VLASTITA MJENICA

U Zagrebu, 06.06.2006.g.

Platiti ću za ovu mjenicu po naredbi RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Podružnica Zagreb, Zagreb, Vukovarska 37b, sjedište osnivača: Zagreb, Petrinjska 59, svotu od EUR = 55.000,00 (slovima: pedeset pet tisuća eura) u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59, važećem na dan dospjeća mjenice.
Ova mjenica izdana je po viđenju i plativa čim se podnese.
Mjenica se podnosi na isplatu najkasnije do 31.12.2014.g.
Plaćanje: u Zagrebu kod RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Podružnica Zagreb, Zagreb, Vukovarska 37b.

Izdavatelj:
NOVABELA d.o.o.,
Zagreb, Augusta Šenoe 3
Predsjednik Uprave: Hrvoje Šimić

VLASTITA MJENICA

U Zagrebu, 06.06.2006.g.

Platiti ću za ovu mjenicu po naredbi RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Podružnica Zagreb, Zagreb, Vukovarska 37b, sjedište osnivača: Zagreb, Petrinjska 59, svotu od EUR = 55.000,00 (slovima: pedeset pet tisuća eura) u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59, važećem na dan dospjeća mjenice.
Ova mjenica izdana je po viđenju i plativa čim se podnese.
Mjenica se podnosi na isplatu najkasnije do 31.12.2014.g.
Plaćanje: u Zagrebu kod RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Podružnica Zagreb, Zagreb, Vukovarska 37b.

Izdavatelj:
NOVABELA d.o.o.,
Zagreb, Augusta Šenoe 3
Predsjednik Uprave: Hrvoje Šimić

VLASTITA MJENICA

U Zagrebu, 06.06.2006.g.

Platiti ću za ovu mjenicu po naredbi RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Podružnica Zagreb, Zagreb, Vukovarska 37b, sjedište osnivača: Zagreb, Petrinjska 59, svotu od EUR = 55.000,00 (slovima: pedeset pet tisuća eura) u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59, važećem na dan dospjeća mjenice.
Ova mjenica izdana je po viđenju i plativa čim se podnese.
Mjenica se podnosi na isplatu najkasnije do 31.12.2014.g.
Plaćanje: u Zagrebu kod RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Podružnica Zagreb, Zagreb, Vukovarska 37b.

Izdavatelj:
NOVABELA d.o.o,
Zagreb, Augusta Šenoe 3
Predsjednik Uprave: Hrvoje Šimić

VLASTITA MJENICA

U Zagrebu, 06.06.2006.g.

Platiti ću za ovu mjenicu po naredbi RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Podružnica Zagreb, Zagreb, Vukovarska 37b, sjedište osnivača: Zagreb, Petrinjska 59, svotu od EUR = 55.000,00 (slovima: pedeset pet tisuća eura) u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59, važećem na dan dospjeća mjenice.
Ova mjenica izdana je po viđenju i plativa čim se podnese.
Mjenica se podnosi na isplatu najkasnije do 31.12.2014.g.
Plaćanje: u Zagrebu kod RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Podružnica Zagreb, Zagreb, Vukovarska 37b.

Izdavatelj:
NOVABELA d.o.o.,
Zagreb, Augusta Šenoe 3
Predsjednik Uprave: Hrvoje Šimić

Z-40078/06

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Zagrebu, po ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu Saši Čaprić, u zemljišnoknjižnoj stvari predlagatelja Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Zagreb, Petrinjska 59, radi uknjižbe prava zaloga u zk. ul. 16815 k.o. Grad Zagreb

r i j e š i o j e:

Na temelju Sporazuma o osiguranju stjecanjem založnog prava na nekretninama od 06. lipnja 2006. solemniziranog po jav. bilježniku Luciji Popov iz Zagreba, Iblerov trg 2 br. OU-510/06, dopušta se:

Na nekretninama NOVABELA d.o.o., Augusta Šenoe br. 3, Zagreb, koje se sastoje od:

- 776,34/10000 dijela čkbr. 5321/22 Stambeni objekt u Zagrebu, Bleiweisova br. 27/29 i dvorište sa 143,6 čhv ili 516 m2, povezano s vlasništvom 4-sobnog stana sa nusprostorijama na IV katu br. 401 sa 107,84 m2 u planu označeno indigoplavom bojom
- 3,96/10000 dijela čkbr. 5321/22 Stambeni objekt u Zagrebu, Bleiweisova br. 27/29 i dvorište sa 143,6 čhv ili 516 m2, povezano s vlasništvom spremišta u prizemlju br. 9 sa 1,10 m2 u planu označeno dijagonalno šrafirano svjetlo plavom bojom
- 22,93/10000 dijela čkbr. 5321/22 Stambeni objekt u Zagrebu, Bleiweisova br. 27/29 i dvorište sa 143,6 čhv ili 516 m2, povezano s vlasništvom mjesta za ostavljanje motornog vozila u prizemlju oznake P 1 sa 12,74 m2 u planu označeno iscrtanim obrubom žarko crvenom bojom, sve upisano u **zk. ul. 16815 k.o. Grad Zagreb**

Uknjižba prava zaloga u iznosu od **220.000,00 EUR** u kunskoj protuvrijednosti, obračunate po srednjem tečaju Banke na dan dospijeća tražbine, s zakonskom zateznom kamatom od 15 % godišnje, promjenjiva i ostale uvjete iz Sporazuma, za korist:

RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. Zagreb, Petrinjska 59

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
U Zagrebu, 12. lipnja 2006.

Ovlašteni zemljišnoknjižni referent:
Saša Čaprić v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja o upisu koje je donio ovlašteni zemljišnoknjižni referent dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa rješenja. O žalbi odlučuje sudac koji je ovlašten žalbu usvojiti ako ocjeni da je osnovana, te u cijelosti ili djelomice preinačiti donijeto rješenje ili prijedlog odbiti. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Zagrebu pozivom na gornji broj, u 3 primjerka. U slučaju da sudac ocijeni da žalba nije osnovana uputit će se predmet Županijskom sudu u Zagrebu, kao sudu drugog stupnja.

Dostaviti:

1. Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Petrinjska 59
2. Raiffeisenbank Austria d.d., Podružnica Zagreb, Vukovarska 37/b
3. NOVABELA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3

Za točnost otpravka:
Voditelj z.k. odjela:
Renata Ćićek

REPUBLIKA HRVATSKA - OPĆINSKI SUD U ZAGREBU

04 -07- 2006

Z-42522/06
=ozn. Z-40078/06

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Zagrebu, po ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu Saši Čaprić, u zemljišnoknjižnoj stvari predlagatelja NOVABELA d.o.o, Zagreb, Augusta Šenoe 3, radi ispravka rješenja i pogrešnog upisa u zk. ul. 16815 k.o. Grad Zagreb

r i j e š i o j e:

I Ispravlja se rješenje ovoga suda posl. br. Z-40078/06 od 12. lipnja 2006., na način da:
- u izreci rješenja, 2. odlomak, 3., 7. i 11. red, umjesto broja čestice 5321/22, treba ispravno stajati: „čkbr. 5231/22"
- u izreci rješenja, 3. odlomak, 2. red, umjesto „obračunato po srednjem tečaju Banke na dan dospijeća tražbine", treba ispravno stajati: „obračunato po prodajnom tečaju Banke važećem na dan dospijeća mjenica"

II Povodom prijedloga od 19. lipnja 2006., a na temelju isprava koje se nalaze u ovosudnoj zbirci isprava pod posl. br. Z-40078/06, te čl. 118 Zakona o zemljišnoj knjizi (NN 91/96), a sukladno odredbi čl. 88 st. 6 Zemljišnoknjižnog poslovnika (NN 81/97), dopušta se:

Na nekretninama NOVABELA d.o.o., Augusta Šenoe br. 3, Zagreb, koje se sastoje od:

- 776,34/10000 dijela čkbr. 5231/22 Stambeni objekt u Zagrebu, Bleiweisova br. 27/29 i dvorište sa 143,6 čhv ili 516 m2, povezano s vlasništvom 4-sobnog stana sa nusprostorijama na IV katu br. 401 sa 107,84 m2 u planu označeno indigoplavom bojom
- 3,96/10000 dijela čkbr. 5231/22 Stambeni objekt u Zagrebu, Bleiweisova br. 27/29 i dvorište sa 143,6 čhv ili 516 m2, povezano s vlasništvom spremišta u prizemlju br. 9 sa 1,10 m2 u planu označeno dijagonalno šrafirano svjetlo plavom bojom
- 22,93/10000 dijela čkbr. 5231/22 Stambeni objekt u Zagrebu, Bleiweisova br. 27/29 i dvorište sa 143,6 čhv ili 516 m2, povezano s vlasništvom mjesta za ostavljanje motornog vozila u prizemlju oznake P 1 sa 12,74 m2 u planu označeno iscrtanim obrubom žarko crvenom bojom, sve upisano u zk. ul. 16815 k.o. Grad Zagreb

Ispravak kod uknjiženog prava zaloga u iznosu od 220.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti, obračunate po srednjem tečaju Banke na dan dospijeća tražbine, s zakonskom zateznom kamatom od 15 % godišnje, promjenjiva i ostale uvjete iz Sporazuma, za korist RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. Zagreb, Petrinjska 59, na:

Uknjižba prava zaloga u iznosu od 220.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti, obračunato po prodajnom tečaju Banke važećem na dan dospijeća mjenica, s zakonskom zateznom kamatom od 15 % godišnje, promjenjiva i ostale uvjete iz Sporazuma, za korist:
RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. Zagreb, Petrinjska 59

O b r a z l o ž e n j e:

Prilikom rješavanja spisa pod posl. br. Z-40078/06, došlo je omaškom do pogrešnog navođenja br. čestice i tečaja po kojemu je obračunat iznos zaloga.

U ovome postupku, sud je ocijenio da zbog uočenog pogrešnog upisa nisu bila dovedena u pitanja stečena prava na nekretninama upisanim u navedenom ulošku, niti su bile dovedene u opasnost osobe koje postupaju s povjerenjem u zemljišne knjige.

S obzirom na utvrđeno, a temeljem odredbi čl. 118 Zakona o zemljišnoj knjizi (NN 91/96), a sukladno odredbi čl. 88 st. 6 Zemljišnoknjižnog poslovnika (NN 81/97), riješeno je kao u izreci rješenja.

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
U Zagrebu, 23. lipnja 2006.

Ovlašteni zemljišnoknjižni referent:
Saša Čaprić v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv rješenja o upisu koje je donio ovlašteni zemljišnoknjižni referent dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa rješenja. O žalbi odlučuje sudac koji je ovlašten žalbu usvojiti ako ocjeni da je osnovana, te u cijelosti ili djelomice preinačiti donijeto rješenje ili prijedlog odbiti. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Zagrebu pozivom na gornji broj, u 3 primjerka. U slučaju da sudac ocijeni da žalba nije osnovana uputit će se predmet Županijskom sudu u Zagrebu, kao sudu drugog stupnja.

Dostaviti:
1. Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Petrinjska 59
2. Raiffeisenbank Austria d.d., Podružnica Zagreb, Vukovarska 37/b
3. NOVABELA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3

Za točnost otpravka:
Voditelj z.k.odjela
Renata Ćiček

PRIMLJENO
BRI) 16- 15-1173/12-41-12
47.St-1135/12-32

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II, desno (p.p. 455)

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Nevenki Siladi Rstić povodom prijedloga predlagatelja RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59, OIB: 53056966535 za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom DESTILERIJA d.o.o. za proizvodnju, Zlatar-Bistrica (Općina Zlatar-Bistrica), Kolodvorska 4/A, OIB: 02267491884, 23. listopada 2015.

riješio je

I.) Otvara se stečajni postupak nad dužnikom DESTILERIJA d.o.o. za proizvodnju, Zlatar-Bistrica (Općina Zlatar-Bistrica), Kolodvorska 4/A, OIB: 02267491884

II.) Za stečajnog upravitelja imenuje se ANTE DRAGIČEVIĆ, odvjetnik iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 74126068971

III.) Pozivaju se stečajni vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, prijave svoje novčane tražbine stečajnom upravitelju, na adresu stečajnog upravitelja ANTE DRAGIČEVIĆ, odvjetnik iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 74126068971, sukladno pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina i to u dva primjerka, zajedno sa ispravama iz kojih tražbina proizlazi i dokazom o uplati sudske pristojbe u iznosu od 2% od vrijednosti prijavljene tražbine (ali ne više od 500,00 kn) na žiro račun Državnog proračuna Republike Hrvatske, broj ***IBAN: HR1210010051863000160, model 64, poziv na broj 5045-20735 -113512, opis plaćanja: Pristojbe iz predmeta St-113512***

U prijavi je potrebno navesti osnov iznosa tražbine u kunama, te broj računa vjerovnika.

Ako se prijavljuje tražbina u kojoj je započela parnica, potrebno je navesti broj spisa i sud pred kojim se spor vodi.

IV.) Stečajni upravitelj će sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih radnika dužnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka i to u bruto i neto iznosu te predočiti radnicima na potpis prijavu njihovih tražbina. Smatrat će se da je radnik svoju tražbinu prijavio u skladu s popisom koji je sastavio stečajni upravitelj, ako najkasnije 8 dana prije općeg ispitnog ročišta ne podnese svoju samostalnu prijavu.

V.) Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici da u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, obavijeste stečajnog upravitelja o svojim razlučnim i izlučnim pravima.

VI.) Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII.) Stečajni postupak otvoren je s danom 23. listopada 2015. godine u 10.30 sati, kojeg dana je oglas o otvaranju objavljen na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu.

VIII.) Rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisat će se u sudskom registru ovog suda i objaviti e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu, te će se dostaviti i zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu radi zabilježbe rješenja o otvaranju stečajnog postupka na nekretninama u vlasništvu dužnika upisanim u zk. ul. 16815,

- poduložak 41, k.o. Grad Zagreb, 41. ETAŽA 776.34/10000, dijela kat. čest. br. 5231/22 STAMBENI OBJEKT U ZAGREBU, BLEIWEISOVA br. 27/29 I DVORIŠTE površine 516 ^{m2} povezano s vlasništvom četverosobnog stana s nusprostorijama na IV. katu, broj 401 sa 107,84 čm, u planu označeno indigoplavom bojom.

- poduložak 42, k.o. Grad Zagreb, 42. ETAŽA 3.96/10000, dijela kat. čest. br. 5231/22 STAMBENI OBJEKT U ZAGREBU, BLEIWEISOVA br. 27/29 I DVORIŠTE površine 516 ^{m2} povezano s vlasništvom spremišta u prizemlju broj 9 sa 1,10 čm, u planu označeno dijagonalno šifrirano svijetloplavom bojom

- poduložak 43, k.o. Grad Zagreb, 43. ETAŽA 22.93/10000, dijela kat. čest. br. 5231/22 STAMBENI OBJEKT U ZAGREBU, BLEIWEISOVA br. 27/29 I DVORIŠTE površine 516 ^{m2} povezano s vlasništvom mjesta za ostavljanje motornog vozila u prizemlju, oznake P1 sa 12,74 čm, u planu označeno iscrtanim obrubom žarko crvenom bojom.

IX.) Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine određuje se za dan **13. siječnja 2016. godine u 09.30** sati u prostorijama Trgovačkog suda u Zagrebu, soba 94/II (dvorište suda)

X.) Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju Izvješća stečajnog upravitelja, odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka određuje se isti dan i na istom mjestu u **09.40** sati.

XI.) Ukidaju se mjere osiguranja određene rješenjem ovog suda od 16. listopada 2014. godine.

Obrazloženje:

Prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad gore navedenim dužnikom predlagatelj je podnio još 30. prosinca 2011. godine, međutim kako je prije toga pred ovim sudom već bio podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od strane drugog dužnikovog vjerovnika u predmetu St-339/09, to je ovaj sud u ovom predmetu rješenjem br. St-1688/11 dana 15.

veljače 2012. godine, prekinuo postupak do pravomoćnog okončanja postupka u predmetu St-339/09 temeljem odredbe čl. 213. st. 1. i 12. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08 – ISPR., 57/11, 148/11 – proč. tekst, 25/13), u svezi s čl. 6. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12; dalje u tekstu SZ).

Kako je postupak u predmetu St-339/09 pravomoćno završio odbijanjem prijedloga, to je ovaj postupak nastavljen rješenjem St-1688/11 dana 31. listopada 2012. godine (list 61 spisa) te po pravomoćnosti navedenog rješenja predmet dobiva novi broj, St-1135/12, međutim zbog podnošenja prijedloga dužnika Financijskoj agenciji za pokretanjem postupka predstečajne nagodbe, zastalo se s postupanjem do okončanja istog kod FINA-e budući da predstečajna nagodba ima prednost pred stečajem sukladno odredbi čl. 89. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12).

Uvidom na web stranice FINA-e te uvidom u rješenje Nagodbenog vijeća ZG06 od 1. ožujka 2013. godine, Klasa UP-1/110/07/12-01/170, Ur. br. 04-06-13-170-11 od 1. ožujka 2013. godine, utvrđeno je da je FINA odbacila prijedlog dužnika DESTILERIJA d.o.o. za otvaranjem postupka predstečajne nagodbe.

Uvidom u drugostupanjsko rješenje Ministarstva financija samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupka, Klasa UP/II-423-01/13-01/17, Ur. br. 513-04/13-2 od 15. ožujka 2013. godine, te uvidom na web stranice FINA-e za navedenog dužnika, utvrđeno je da je to drugostupanjsko tijelo odbilo žalbu dužnika DESTILERIJA d.o.o. na gore navedeno prvostupanjsko rješenje o odbačaju prijedloga za otvaranjem postupka predstečajne nagodbe.

Uvidom u prijedlog FINA-e za pokretanjem stečajnog postupka, Klasa UP-I/110/07/12-01/170, Ur. br. 04-06-13-170-17, koje rješenje je također objavljeno na web stranicama FINA-e, utvrđeno je da je FINA dana 11. travnja 2013. godine postupila sukladno odredbi čl. 49. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, dalje: ZFPSN) i sama kao predlagatelj protiv dužnika podnijela prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka ovome sudu, te se predmet pred ovim sudom vodi pod brojem St-840/13, a što je utvrđeno uvidom u e-Spis ovog suda. Uvidom u rješenje St-840/13 od 14. listopada 2015. godine, utvrđeno je da je u tom predmetu postupak prekinut temeljem odredbe čl. 213. ZPP-a do rješenja ovog predmeta.

Proizlazi, dakle, da je postupak predstečajne nagodbe kod FINA-e pravomoćno okončan, čime je otpala procesna prepreka za nastavak ovog postupka.

Dužnik tijekom postupka navodi novu činjenicu da je kod FINA-e ponovno podnio prijedlog za otvaranjem postupka predstečajne nagodbe u siječnju 2015. godine, međutim radi se o presuđenoj stvari, a nastavno na to, ovaj je sud uvidom u e-Spis utvrdio da je FINA podnijela novi prijedlog za pokretanjem stečajnog postupka protiv dužnika DESTILERIJA d.o.o. koji se vodi pod brojem St-950/15, u kojem je prijedlog FINA-e podnesen 16. rujna 2009. godine, iako uvidom na web stranice FINA-e nisu vidljive odluke koje su prethodile tom prijedlogu te ostaje za pretpostaviti da je i svaki drugi dužnikov prijedlog odbačen budući da FINA i po drugi puta traži otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Nakon što je predlagatelj kao dužnikov vjerovnik udovoljio uvjetima iz čl. 39. 39a. i 41. SZ-a, ovaj je sud rješenjem od 16. listopada 2014. godine pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom sukladno čl. 42. SZ-a; imenovao privremenog stečajnog upravitelja s ovlastima i dužnostima sukladno čl. 44. SZ-a; odredio ročište radi izjašnjenja dužnika o prijedlogu sukladno čl. 49. SZ-a, na kojem ročištu se dužnik protivio otvaranju stečajnog postupka; te je stoga održano i drugo ročište u

prethodnom postupku radi raspravljanja i odlučivanja o prijedlogu sukladno čl. 53. SZ-a na kojem se dužnik i nadalje protivi otvaranju stečajnog postupka.

U prijedlogu i tijekom prethodnog postupka predlagatelj navodi da je i stečajni i razlučni vjerovnik dužnika:

- kao stečajni vjerovnik da prema dužniku ima novčane tražbine u iznosu od 4.544.954,08 kuna sa zateznim kamatama tekućim na iznos glavnice od 3.272.700,76 kuna, računajući od 8. prosinca 2011. godine do isplate temeljem nekoliko ugovora o kreditu i Ugovora o okvirnom zaduženju, te Ugovora o pristupanju dugu, temeljem kojih je dužnik solidarni dužnik i sudužnik drugim korisnicima kredita, koje ugovore predlagatelj prilaže prijedlogu navodeći da iste nije u mogućnosti namiriti jer kod dužnika postoji stečajni razlog – insolventnost o čemu dostavlja Potvrdu FINA-e, sukladno čl. 4. SZ-a.
- kao razlučni vjerovnik navodi da prema dužniku ima tražbinu u iznosu od 1.625.800,00 kuna osiguranu založnim pravom na dužnikovim nekretninama navedenim u izreci ovog rješenja, kojima je dužnik kao založni dužnik jamčio za druge osobe, vjerovnikove dužnike po kreditima, te da je predlagatelj već pokrenuo i ovršni postupak radi unovčenja dužnikovih nekretnina pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu.

Dužnik se protivio postupku za otvaranjem stečajnog postupka navodeći da su predlagateljeve tražbine u zastari, da su iste prestale prijebojem, te da ne postoje uvjeti iz čl. 39. SZ-a – da predlagatelj kao vjerovnik nema aktivnu procesnu legitimaciju niti kao stečajni vjerovnik, a niti kao razlučni vjerovnik, da se ovršni postupak vodi radi naplate iz založnog prava kojim su osigurane četiri mjenice izdavatelja NOVABELA d.o.o. (sada NOVABELA 1995 d.o.o. – u stečaju), a ne radi ostvarenja tražbine koje predlagatelj ima prema dužniku, da predlagatelj nije pružio niti jedan dokaz da je prekinuo tijek zastare jer da su tražbine za tvrtku NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju dospjele 15. srpnja 2009. godine, a u odnosu na solidarno dužništvo tvrtci ARIS 2000 d.o.o., da su dospjele 16. travnja 2010. godine te da su iste protekom petogodišnjeg zastarnog roka zastarjele.

Odredba čl. 39. st. 2. i 3. SZ-a propisuje da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojega od stečajnih razloga, a razlučni vjerovnik može podnijeti prijedlog samo ako učini vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

Ovaj sud smatra da je predlagatelj učinio vjerojatnim sve navedene uvjete iz članka 39. st. 2. i 3., da je i stečajni vjerovnik, a i razlučni vjerovnik predloženog dužnika. Da bi imao aktivnu procesnu legitimaciju temeljem navedenih odredbi SZ-a, dovoljno je uvjerenja da ima više argumenata u prilog postojanju neke činjenice nego onih koji govore protiv njezina postojanja.

Uvidom u ugovore o kreditima te ugovore o okvirnim iznosima zaduženja i dodatke istih, utvrđeno je da je predlagatelj kreditor, a korisnici kredita su treće osobe, a dužnik je potpisnik istih kao sudužnik koji pristupa osnovnim ugovorima temeljem IV. dodatka Ugovara o kreditu, broj 040010202203 od 23. ožujka 2009. godine za iznos od 78.000,00 € u kunskoj protuvrijednosti (list 16-19 spisa), nadalje dodatka 2 Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja od 23. ožujka 2009. godine za iznos od 200.000,00 € u kunskoj protuvrijednosti

(list 25-27 spisa), Ugovora o kreditu broj 09178020119 od 15. rujna 2009. godine za iznos od 115.000,00 € u kunskoj protuvrijednosti (list 43 spisa).

Nadalje, uvidom u Ugovor o međusobnom reguliranju prava i obaveza od 4. svibnja 2011. godine (list 160-166 spisa), utvrđeno je da se DESTILERIJA d.o.o. kao sudužnik (pored ostalih tamo navedenih dužnika), obvezala predlagatelju izvršiti uplate kako je tamo navedeno, iznosa od 2.339.476,61 kuna.

Uvidom u Ugovor o međusobnom reguliranju prava i obveza istog nadnevka kao prethodni, od 4. svibnja 2011. godine (list 167-170 spisa), utvrđeno je da je i u istom DESTILERIJA d.o.o. kao sudužnik jamčila i obvezala se predlagatelju podmiriti tražbinu u iznosu od 1.991.255,84 kune.

Uvidom u Ugovor o pristupanju dugu od 4. svibnja 2011. godine (list 171-175 spisa), utvrđeno je da DESTILERIJA d.o.o. pristupa dugu treće osobe prema predlagatelju po ugovorima o kreditu, broj 06001020698 i broj 090178020119.

Sukladno odredbama čl. 43. – 53. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, dalje ZOO), DESTILERIJA d.o.o. ima status sudužnika, odnosno solidarnog dužnika te odgovara vjerovniku, ovdje predlagatelju za cijeli iznos iz navedenih ugovora.

Kao pristupatelj dugu trećih osoba, DESTILERIJA d.o.o. također sukladno odredbi čl. 101. ZOO-a stupa u obvezu pored dužnika – trećih osoba navedenih u ugovorima o kreditu, prema predlagatelju.

Uvidom u Izvatke iz poslovnih knjiga predlagatelja, utvrđeno je da isti ima specificirane tražbine prema dužniku kako je to naveo u prijedlogu i na drugom ročištu u prethodnom postukpu (list 2 i 257 spisa).

Nije osnovan dužnikov prigovor zastare tražbina predlagatelju.

U podnesku od 12. svibnja 2015. godine (list 272 spisa) i na drugom ročištu (list 275 spisa), dužnik navodi da je nastupila zastara tražbina i to: za tražbinu temeljem Ugovora o kreditu broj 09178020119 koja da je dospjela 16. travnja 2010. godine je nastupila zastara 16. travnja 2015. godine; za tražbinu temeljem Ugovora o kreditu broj 06001020698 koja da je dospjela 16. travnja 2010. godine je nastupila zastara 16. travnja 2015; za tražbinu temeljem Ugovora o kreditu broj 04001020203 koja da je dospjela 15. srpnja 2009. godine je nastupila zastara 15. srpnja 2014, da su svi krediti temeljeni na Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja broj 08025550014 otkazani 15. srpnja 2009. godine te je zastara nastupila 15. srpnja 2014. godine.

Pogrešno dužnik smatra da se tijek zastare prekida tek prijavom tražbine u stečajnom postupku (list 272 spisa) jer kogentna odredba čl. 240. ZOO-a jasno određuje da se zastara prekida: a.) kad dužnik prizna dug, što može učiniti ne samo izjavom vjerovniku nego i na posredan način kao što je davanje otplate, plaćanje kamata, davanje osiguranja, te b.) podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijekom, radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine.

Temeljem odredbe čl. 245. ZOO-a, nakon prekida, zastara počinje teći iznova, a vrijeme koje je proteklo prije prekida zastare, ne računa se u zakonom određeni rok za zastaru.

Zakonski rok po navedenim ugovorima iznosi 5 godina temeljem odredbe čl. 225. ZOO-a, međutim taj rok iznosi 10 godina za tražbine utvrđene ovršnom ispravom, kakav je u ovom slučaju solemnizirani Sporazum kod javnog bilježnika kojem je dužnik založio svoje

nekretnine radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja (220.000.000,00 € u kunskoj protuvrijednosti).

U ovom konkretnom slučaju došlo je do prekida zastare na oba gore navedena načina.

Do prekida zatare došlo je dužnikovom radnjom – supotpisom ugovora dužnika kao pristupatelja dugu kojim su korisnici kredita i glavni dužnici priznali dug predlagatelju.

Do prekida zastare došlo je i vjerovnikovim, ovdje predlagateljevim radnjama pred sudovima: a.) podnošenjem prijedloga za ovrhu protiv dužnika dana 5. listopada 2010. godine Općinskom građanskom sudu u Zagrebu (list 255-258 spisa) predlagatelja protiv dužnika temeljem ovršne isprave radi naplate predlagateljeve tražbine od 1.625.800,00 kuna na nekretninama dužnika upisanim u zk. ul. 16815, poduložak 41, 42 i 43 k.o. Grad Zagreb te b.) podnošenjem ovog prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka ovome sudu dana 30. prosinca 2011. godine, budući da stečaj temeljem članka 2. SZ-a predstavlja generalnu ovrhu radi namirenja vjerovnika unovčenjem dužnikove imovine.

Dakle, oba ova sudska postupka usmjerena su na ostvarenje predlagateljevih tražbina i prekidaju tijek zastare.

, Temeljem gore navedenog ovaj sud cijeni da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svojih tražbina iz navedenih ugovora naspram dužnika te da ima aktivnu, procesnu legitimaciju u ovom postupku.

Neovisno, a i pored gore navedeno ovaj sud smatra da dužnik ima aktivnu legitimaciju i kao razlučni vjerovnik sukladno odredbi čl. 39. st. 3. SZ-a.

Predlagatelj na drugom ročištu održanom 21. listopada 2015. godine navodi da je razlučni vjerovnik dužnika samo za iznos od 1.625.800,00 kuna.

Uvidom u Ugovor o međusobnom reguliranju prava i obveza od 4. svibnja 2011. godine, utvrđeno je da već tu sve ugovorne strane, dakle i DETILERIJA d.o.o. kao sudužnik po tom ugovoru sporazumno utvrđuju "da je dana 6. lipnja 2006. godine u Zagrebu, sklopljen Sporazum o osiguranju stjecanjem založnog prava na nekretninama temeljem četiri vlastite mjenice koje dospijevaju na naplatu 31. prosinca 2014. godine do iznosa 220.000,00 € između RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Podružnica Zagreb, Zagreb, Vukovarska 37b sjedište osnivača: Zagreb, Petrinjska 59, kao vjerovnika i NOVABELA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3, zastupano po članu Uprave Hrvoju Šimiću, sada, NOVAELA 1995 d.o.o., Zagreb, Vranovinski odvojak I, 2, MB:080119657, zastupano po članu uprave borni Šimiću, kao dužnika i založnog dužnika, a kojim Sporazumom su osigurane tražbine po osnovi Ugovora o kreditu br. 04001020203 s svih njegovih dodataka kao i Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 i svih njegovih Dodataka kao i Ugovora koji su sklopljeni temeljem Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 i svih njegovih Dodataka. Sporazumom je osnovano založno pravo u korist Banke na nekretninama koje se nalaze na z.k.č.br. 5231/22, upisane u zk. ul. br. 16815, poduložak 41, 42 i 43, sve k.o. Grad Zagreb, kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu; da je dana 5. studenog 2010. godine podnijet od strane Banke kao ovrhovoditelja, prijedlog za ovrhu na nekretnini pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod poslovnim za ovrhu na nekretnini pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod poslovnim brojem Ovr-3445/2010 protiv DESTILERIJA d.o.o., Zlatar bistrica, Kolodvorska 4a, OIB: 02267491884 kao ovršenika, a temeljem Sporazuma o osiguranju stjecanjem založnog prava na nekretninama, navedenim u prethodnoj točci, solemniziran dana 6. lipnja 2006. godine od strane javnog bilježnika Lucije Popov, Zagreb, Iblerov trg 2, pod poslovnim brojem OU-510/06 kojim je osigurana ovrhovoditeljeve tražbina prema društvu NOVABELA d.o.o. do iznosa kunske protuvrijednosti 220.000,00 € po prodajnom tečaju ovrhovoditelja važećem na dan dospijeća mjenica, a temeljem četiri

vlastite mjenice izdane od strane društva NOVABELA d.o.o., svaka na iznos kunske protuvrijednosti od 55.000,00 € po prodajnom tečaju ovrhovoditelja na dan dospijeća, koje dospijevaju po viđenju s krajnjim rokom podnošenja na naplatu da dana 21. prosinca 2014. godine; da se ovrha provodi na nekretninama koje se nalaze na z.k.č. br. 5231/22, upisane u zk. ul. br. 16815, poduložak 41, 42 i 43, sve k.o. Grad Zagreb, kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu i da se na navedenim nekretninama se nakon upisa založnog prava Banke, promijenio vlasnik društva NOVABELA 1995 d.o.o. (tada NOVABELA d.o.o.) na DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, OIB: 02267491884 kao ovršenika; da je dana 9. studenog 2010. godine Općinski građanski sud u Zagrebu, temeljem prethodno spomenutog prijedloga za ovrhu, donio rješenje o ovrsi pod poslovnim brojem Ovr-3445/2010 te da se trenutno čeka zakazivanje ročišta za održavanjem prve javne dražbe."

Uvidom u navedene izvatke iz zemljišnih knjiga Općinskog građanskog suda u Zagrebu (list 151-154 spisa), utvrđeno je da je na nekretninama upisanim kao vlasništvo DESTILERIJA d.o.o. u zk. ul. 16815, podulošci 41, 42 i 43 uknjiženo založno pravo u korist predlagatelja RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59, OIB: 53056966535, radi osiguranja njegove tražbine od 220.000,00 € u kunskoj protuvrijednosti (pod brojem Z-42522/06), na:

- poduložak 41, k.o. Grad Zagreb, 41. ETAŽA 776.34/10000, dijela kat. čest. br. 5231/22 STAMBENI OBJEKT U ZAGREBU, BLEIWEISOVA br. 27/29 I DVORIŠTE površine 516 ^{m2} povezano s vlasništvom četverosobnog stana s nusprostorijama na IV. katu, broj 401 sa 107,84 čm, u planu označeno indigoplavom bojom.

- poduložak 42, k.o. Grad Zagreb, 42. ETAŽA 3.96/10000, dijela kat. čest. br. 5231/22 STAMBENI OBJEKT U ZAGREBU, BLEIWEISOVA br. 27/29 I DVORIŠTE površine 516 ^{m2} povezano s vlasništvom spremišta u prizemlju broj 9 sa 1,10 čm, u planu označeno dijagonalno šifrirano svijetloplavom bojom

- poduložak 43, k.o. Grad Zagreb, 43. ETAŽA 22.93/10000, dijela kat. čest. br. 5231/22 STAMBENI OBJEKT U ZAGREBU, BLEIWEISOVA br. 27/29 I DVORIŠTE površine 516 ^{m2} povezano s vlasništvom mjesta za ostavljanje motornog vozila u prizemlju, oznake P1 sa 12,74 čm, u planu označeno iscrtanim obrubom žarko crvenom bojom.

Uvidom u dokumentaciju koju je dužnik dostavio uz podnesak od 6. studenog 2014. godine (list 92-184 spisa), konkretno uvidom u izvješće o procijeni prezaduženosti dužnika sačinjeno u prvom mjesecu 2011. godine od strane treće nepristrane osobe Josipa Dabelića, stalnog sudskog vještaka (list 128-138 spisa) utvrđeno je da je isti izvršio procjenu gore navedenog četverosobnog stana od 107,84 čm (koji je DESTILERIJA d.o.o. stekla od NOVABELE d.o.o.) i to u iznosu od 1.376.000,00 kuna (1.2000.000,00 + PDV od 176.000,00 kuna).

Uzimajući u obzir da je navedena procjena izvršena u siječnju 2011. godine te uzimajući u obzir općepoznato pogoršano stanje na tržištu nekretnina nakon 2011. godine i uzimajući u obzir odredbe Ovršnog zakona o umanjenju cijene nekretnina koje su predmet prodaje na dražbama, te uzimajući u obzir da su, osim navedenog stana, založeni i spremište 1,1 čm i mjesto za ostavljanje motornog vozila 12,74 čm, jasno proizlazi da vrijednost predmeta na koji se odnosi razlučno pravo predlagatelja nije dostatno za namirenje

47. St-1135/12-66

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II, desno (p.p. 432)

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Nevenki Siladi Rstić u stečajnom postupku otvorenim nad dužnikom DESTILERIJA d.o.o. za proizvodnju u stečaju, Zlatar-Bistrica (Zlatar-Bistrica), Kolodvorska 4/a, OIB: 02267491884, na ročištu održanom dana 20. travnja 2016. godine

riješio je

I) **Utvrđene** su slijedeće tražbine stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova:

PRVI VIŠI ISPLATNI RED

ANTONIO BUKVIĆ, Podgorje Bistričko 109, Marija Bistrica, OIB: 74108043130	8.578,45 kn
STJEPAN JAKOPOVIĆ, Dubovec 125, Gornja Stubica, OIB: 93761564512	6.558,48 kn
MARKO HIŽAR, Selnica 22a, Marija Bistrica, OIB: 14444083044	2.298,72 kn
DARKO JAKOPOVIĆ, Dubovec 125, Gornja Stubica, OIB: 19945137651	1.988,95 kn

DRUGI VIŠI ISPLATNI RED

ANTONIO BUKVIĆ , Podgorje Bistričko 109, Marija Bistrica, OIB: 74108043130	845,94 kn
STJEPAN JAKOPOVIĆ, Dubovec 125, Gornja Stubica, OIB: 93761564512	845,94 kn
FINA – Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, Zagreb, OIB: 85821130368	4.598,08 kn
HRVOJE ŠIMIĆ, Bleiweisova 27, Zagreb, OIB: 45735250142	165.500,00 kn

II) **Osporene** su slijedeće tražbine stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova:

DRUGI VIŠI ISPLATNI RED

RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Petrinjska 59, Zagreb, OIB: 53056966535	6.871.786,72 kn
REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Središnja Hrvatska, OIB: 18683136487	194.017,11 kn
EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., Koranska 2, Zagreb, OIB: 79517545745	218.812,65 kn
NAVA BANKA d.d. u stečaju, Tratinska 27, Zagreb, OIB: 07492912398	5.653.992,25 kn
Hrvoje Šimić, Bleiweisova 27, Zagreb, OIB: 45735250142	165.500,00 kn
SLOBODNA DALMACIJA d.d., Split, Hrvatske Mornarice 4, OIB: 35075764438	1.727.789,92 kn

A) Upućuje se osporavatelj-vjerovnik Hrvoje Šimić, Bleiweisova 27, Zagreb, OIB: 45735250142 na parnicu, odnosno nastavak parnice ukoliko je već vodi, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja novčane tražbine u iznosu od 6.871.786,72 kune stečajnom vjerovniku RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Petrinjska 59, Zagreb, OIB: 53056966535, (koja se temelji na ovršnoj ispravi), a koju parnicu protiv vjerovnik osporene tražbine je dužan pokrenuti odnosno nastaviti u roku od 8 dana od dana primitka rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

B) Upućuje se osporavatelj-vjerovnik Hrvoje Šimić, Bleiweisova 27, Zagreb, OIB: 45735250142 na parnicu, odnosno nastavak parnice, ukoliko je već vodi radi utvrđenja osnovanosti osporavanja novčane tražbine u iznosu od 193.051,58 kuna stečajnom vjerovniku REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Središnja Hrvatska, OIB: 18683136487, (koja se temelji na ovršnoj ispravi), a koju parnicu protiv vjerovnik osporene tražbine je dužan pokrenuti odnosno nastaviti u roku od 8 dana od dana primitka rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

C) Upućuje se stečajni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Središnja Hrvatska, OIB: 18683136487 na parnicu odnosno na nastavak parnice ukoliko je već vodi, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 965,00 kn (koja se ne temelji na ovršnoj ispravi), a koju parnicu protiv dužnika, u kojoj parnici osporavatelj Hrvoje Šimić nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, je dužan pokrenuti odnosno nastaviti u roku od 8 dana od dana primitka rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje odnosno nastavak parnice.

D) Upućuje se stečajni vjerovnik EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., Koranska 2, Zagreb, OIB: 79517545745 na parnicu odnosno na nastavak parnice ukoliko je već vodi, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 218.812,65 kn (koja se ne temelji na ovršnoj ispravi), a koju parnicu protiv dužnika, u kojoj parnici osporavatelj Hrvoje Šimić nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, je dužan pokrenuti odnosno nastaviti u roku od 8 dana od dana primitka rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje odnosno nastavak parnice.

E) Upućuje se osporavatelj-vjerovnik Hrvoje Šimić, Bleiweisova 27, Zagreb, OIB: 45735250142 na parnicu, odnosno nastavak parnice ukoliko je već vodi, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja novčane tražbine u iznosu od 5.653.992,25 kune stečajnom vjerovniku NAVA BANKA d.d. u stečaju, Tratinska 27, Zagreb, OIB: 07492912398 (koja se temelji na ovršnoj ispravi), a koju parnicu protiv vjerovnika osporene tražbine je dužan pokrenuti odnosno nastaviti u roku od 8 dana od dana primitka rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

F) Upućuje se stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić, Bleiweisova 27, Zagreb, OIB: 45735250142 na parnicu odnosno na nastavak parnice ukoliko je već vodi radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 444.783,35 kn (koja se ne temelji na ovršnoj ispravi), a koju parnicu protiv stečajnog dužnika kojeg zastupa stečajni upravitelj je dužan pokrenuti odnosno nastaviti u roku od 8 dana od dana primitka rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje odnosno nastavak parnice.

G) Upućuje se stečajni vjerovnik SLOBODNA DALMACIJA d.d., Split, Hrvatske Mornarice 4, OIB: 35075764438 na parnicu odnosno na nastavak parnice ukoliko je već vodi radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 413.579,81 kn (koja se ne temelji na ovršnoj ispravi), a koju parnicu protiv stečajnog dužnika koju zastupa stečajni upravitelj je dužan pokrenuti odnosno nastaviti u roku od 8 dana od dana primitka rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje odnosno nastavak parnice.

H) Upućuje se osporavatelj-vjerovnik Hrvoje Šimić, Bleiweisova 27, Zagreb, OIB: 45735250142 na parnicu, odnosno nastavak parnice, ukoliko je već vodi, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja novčane tražbine u iznosu od 280.389,92 kune stečajnom vjerovniku SLOBODNA DALMACIJA d.d., Split, Hrvatske Mornarice 4, OIB: 35075764438 (koja se temelji na ovršnoj ispravi), a koju parnicu protiv vjerovnika osporene tražbine je dužan pokrenuti odnosno nastaviti u roku od 8 dana od dana primitka rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

I) Upućuje se stečajni vjerovnik SLOBODNA DALMACIJA d.d., Split, Hrvatske Mornarice 4, OIB: 35075764438 na parnicu odnosno na nastavak parnice ukoliko je već vodi radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 1.033.820,13 kn (koja se ne temelji na ovršnoj ispravi), a koju parnicu protiv stečajnog dužnika, u kojoj parnici osporavatelj Hrvoje Šimić nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika je dužan pokrenuti odnosno nastaviti u roku od 8 dana od dana primitka rješenja o utvrđenim i

osporenim tražbinama, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje odnosno nastavak parnice.

III) UTVRĐUJE SE DA SU ZAHTJEV ZA OSIGURANJE STEČAJNOM UPRAVITELJU TEMELJEM ODREDBE čl. 76. st. 2. Stečajnog zakona, PODNIJELI SLIJEDEĆI SOLIDARNI DUŽNICI I JAMCI

Ime i prezime / tvrtka ili naziv jamca, OIB jamca, Adresa / sjedište jamca	**Iznos**	**Pravna osnova**
NOVABELA GRUPA d.o.o., Augusta Šenoe 3, Zagreb, OIB: 83565636972	1.602.530,50 kn	Ugovor o pristupanju dugu od 22. listopada 2010. godine
NOVABELA GRUPA d.o.o., Augusta Šenoe 3, Zagreb, OIB: 83565636972	1.440.300,71 kn	Ugovor o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine
ARIS 2000 d.o.o., Fraterščica 60, Zagreb, OIB: 06571045637	1.602.530,50 kn	Ugovor o pristupanju dugu od 15. listopada 2010. godine
Hrvoje Šimić, Bleiweisova 27, Zagreb, OIB: 45735250142	1.440.300,71 kn	Ugovor o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine
Hrvoje Šimić, Bleiweisova 27, Zagreb, OIB: 45735250142	1.602.530,50 kn	Ugovor o pristupanju dugu od 15. listopada 2010. godine
Maja Šimić, Fraterščica 60, Zagreb, OIB: 47549266260	1.440.300,71 kn	Ugovor o pristupanju dugu od 04. svibnja 2011. godine
Maja Šimić, Fraterščica 60, Zagreb, OIB: 47549266260	1.602.530,50 kn	Ugovor o pristupanju dugu od 15. listopada 2010. godine

Obrazloženje

Na prvom ispitnom ročištu održanom dana 20. travnja 2016. godine ispitane su sve prijavljene novčane tražbine stečajnih vjerovnika u ovom stečaju, prema svojim iznosima i redu, sukladno članku 176. Stečajnog zakona (NN broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12; dalje u tekstu; stari SZ), a koji se u ovom slučaju primjenjuje temeljem odredbe čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15; dalje u tekstu; novi SZ)

Stečajni upravitelj je prije ročišta sastavio tablice novčanih tražbina stečajnih vjerovnika sukladno odredbi čl. 174. starog SZ-a, iste su bile objavljene na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, sukladno odredbi čl. 12. i 259. novog SZ-a, te su bile predmet ispitivanja na ispitnom ročištu sukladno odredbi čl. 175. starog SZ-a, a nakon izjašnjenja stečajnog upravitelja i stečajnih vjerovnika, stečajni sudac je sastavio sukladno članku 177. stav 2. starog SZ-a tablicu ispitanih tražbina u koju su za svaku prijavljenu tražbinu uneseni podaci o tome u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i redu, odnosno da li ju je stečajni upravitelj priznao ili ne, odnosno ako je osporena, tko je osporavatelj, za koji iznos te naveo razloge osporavanja.

Temeljem odredbe čl. 177 st. 1. starog SZ-a, tražbina se smatra utvrđenom ako je prizna stečajni upravitelj, a ne ospori nitko od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Novčane tražbine stečajnih vjerovnika navedene u točci I) izreke ovog rješenja stečajni upravitelj je priznao, a nitko od nazočnih vjerovnika iste nije osporio. Stoga se te tražbine temeljem odredbe članka 177. stav 1. starog SZ-a smatraju utvrđenima, te je temeljem stavka 3. istog članka sud odlučio kao u izreci ovog rješenja pod točkom I)

Novčane tražbine stečajnih vjerovnika navedene pod točkom II) izreke rješenja su osporene, dio od strane stečajnog upravitelja, a dio od strane drugih stečajnih vjerovnika, pa su stoga sukladno odredbi čl. 178. st. 1., 2. i 6. starog SZ-a na parnicu odnosno nastavak parnice upućeni oni stečajni vjerovnici koji svoje novčane tražbine ne temelje na ovršnoj ispravi, a tražbine su im osporene od strane stečajnog upravitelja ili drugih vjerovnika; a na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja, upućeni su osporavatelji protiv vjerovnika kojima su osporili tražbine temeljene na ovršnim ispravama, da dokažu osnovanost osporavanja sve sukladno odredbi čl. 178. st. 4. i 6. starog SZ-a.

Odredba čl. 178. st. 1. starog SZ-a propisuje da, ako je stečajni upravitelj osporio novčanu tražbinu vjerovniku, sud će vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. U ovom konkretnom stečajnom postupku temeljem navedene odredbe čl. 178. st. 1. starog SZ-a, odlučeno je kao pod točkama II), F) i G) izreke rješenja.

Za naglasiti je da stečajnom vjerovniku SLOBODNA DALMACIJA d.d., Split, Hrvatske Mornarice 4, OIB: 35075764438 iznos od 413.579,81 kuna najprije osporio stečajni upravitelj koji se prvi očitovao u ispitivanju tražbina stečajnih vjerovnika na ispitnom ročištu. Stoga ovaj sud smatra da je tuženik na pasivnoj strani u parnici stečajni dužnik zastupan po stečajnom upravitelju, a ne po Hrvoju Šimiću, koji se nakon izjašnjenja stečajnog upravitelja očitovao da i on osporava navedenu tražbinu ovome vjerovniku u iznosu od 413.579,81 kuna

Odredba čl. 178. st. 2. starog SZ-a propisuje da, ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, stečajni sudac će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, a osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Temeljem navedene zakonske odredbe odlučeno je kao pod točkom II), C), D) te I) izreke rješenja. Osporavatelj tražbina tim vjerovnicima bio je vjerovnik Hrvoje Šimić, a ti vjerovnici novčane tražbine ne temelje na ovršnoj ispravi.

Odredba čl. 178. st. 4. starog SZ-a, propisuje da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Temeljem navedene odredbe odlučeno je kao pod točkom II) A), B) E) i H) izreke rješenja.

Sukladno odredbi čl. 178. st. 6. starog SZ-a, ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od 8 dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice, a ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u navedenom roku smatrat će se da je osporavanje otklonjeno, s time da je žalba izjavljena protiv rješenja o upućivanju u parnicu bez utjecaja na navedeni rok.

Sud je temeljem odredbe čl. 178. st. 4. i 6. starog SZ-a sud na parnice radi utvrđenja osnovanosti osporavanja uputio samo osporavatelja Hrvoja Šimića, a ne i vjerovnike koji su

podnijeli zahtjeve za osiguranje iz čl. 76. st. 2. starog SZ-a (Maja Šimić, ARIS 2000 d.o.o. i NOVABELA GRUPA d.o.o.), budući da isti u ovoj fazi postupka nemaju status osporavatelja iz čl. 178. st. 2., 4. i 6. SZ-a.

Razlozi osporavanja novčanih tražbina koje je osporio stečajni upravitelj niže navedenim vjerovnicima su sljedeći:

- Vjerovniku Hrvoju Šimić, Bleiweisova 27, Zagreb, OIB: 45735250142, stečajni upravitelj je osporio novčanu tražbinu u iznosu od 444.783,35 kn (koju taj vjerovnik ne temelji na ovršnoj ispravi) i to 300.000,00 kuna iz razloga što dobit nije ostvarena niti može biti ostvarena, a iznos iznad iznosa neto naknade, 144.783,35 kn, je osporen jer se ne radi o plaći pa Hrvoju Šimiću pripada jedino i isključivo neto iznos naknade za poslove člana uprave od 3. 01.2011. do 23.10.2015., kada je otvoren stečajni postupak.

- Vjerovniku SLOBODNA DALMACIJA d.d., Split, Hrvatske Mornarice 4, OIB: 35075764438, stečajni upravitelj je osporio novčanu tražbinu u iznosu od 413.579,81 kn (a koju tražbinu taj vjerovnik ne temelji na ovršnoj ispravi) iz razloga što je prijavljen veći iznos nego je dosuđen pravomoćnom presudom. Radi se o parničnom trošku u predmetu P-1013/2009 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu koji nije utvrđen pravomoćnom presudom, (dakle ne s osnova ovršne isprave).

Razlozi osporavanja novčanih tražbina koje je osporio stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić niže navedenim vjerovnicima su sljedeći:

- Stečajnom vjerovniku RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Petrinjska 59, Zagreb, OIB: 53056966535, je vjerovnik Hrvoje Šimić je osporio tražbinu u iznosu od 6.871.786,72 kuna. Ista se temelji na ovršnim ispravama – (zadužnicama zadužnicama i to bjanko zadužnica na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara OV-1518/09, bjanko zadužnica na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara OV-1519/09, bjanko zadužnica na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Luciji Popov iz Zagreba OV-4110/11 i to bjanko zadužnica na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zrinki Batušić Šlogar iz Sesveta OV-4758/09, kao i Sporazumu o osiguranju stjecanjem založnog prava na nekretninama br. 09178020012 solemniziran po javnom bilježniku Zrinki Batušić Šlogar iz Sesveta OV-4762/09).

  Razlog osporavanja od strane Hrvoja Šimića je " ista nije u posjedu ovrših isprava, postoje razlozi za utrnuće tražbine čl. 160. Zakona o obveznim odnosima u svezi s čl. 225. Zakona o obveznim odnosima te prijeboja sa tražbinama stečajnog dužnika, naznačena tražbina ne predstavlja tražbinu višeg isplatnog reda, a koje razloge isti navodi da je detaljno obrazložio u podnesku upućenom na spis dana 18. travnja 2016. godine"

- Stečajnom vjerovniku NAVA BANKA d.d. u stečaju, Tratinska 27, Zagreb, OIB: 07492912398, vjerovnik Hrvoje Šimić osporio je tražbinu u iznosu od 5.653.992,25

kuna. Ista se temelji na ovršnim ispravama – (zadužnicama i to bjanko zadužnica na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara OV-5184/10, bjanko zadužnica na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara OV-5185/10, bjanko zadužnica na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara OV-1699/09 i to bjanko zadužnica na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara OV-1700/09).

Razlog osporavanja od strane Hrvoja Šimića je " ista nije u posjedu ovrših isprava, postoje razlozi za utrnuće tražbine čl. 160. Zakona o obveznim odnosima u svezi s čl. 225. Zakona o obveznim odnosima, a u svakom slučaju naznačena tražbina ne predstavlja tražbinu višeg isplatnog reda, a koje razloge isti navodi da je detaljno obrazložio u podnesku upućenom na spis dana 18. travnja 2016. godine"

- Stečajnom vjerovniku REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Središnja Hrvatska, OIB: 18683136487, koji vjerovnik je prijavio novčanu tražbinu u iznosu od 198.017,11 kuna, dio od 4.000,00 kuna je stečajni upravitelj predložio stečajnom sucu odbaciti jer se radi o tražbinama nižih isplatnih redova, a što će sud učiniti posebnim rješenjem.

Nadalje iznos novčane tražbine od 193.051,58 kuna RH temelji na ovršnim ispravama i to ovršnim upravnim rješenjima i rješenjima o sudskim pristojbama kojima su utvrđene obveze poreza na dodanu vrijednost, poreza na dohodak, prireza,doprinosa za mirovinsko, zdravstveno osiguranje, zaštitu na radu, zapošljavanje, poreza na promet nekretnina, troškova prisilne naplate, troška prekršajnog postupka, sudskih pristojbi, članarina Hrvatske gospodarske komore i doprinosa, za obavljanje javnih ovlasti Hrvatske gospodarske komore i to rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Krapina klasa UP/I-415-02/2012-001/00165 Ur. broj. 513-007-02/2012-02, rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave (donijeto temeljem prijava poreza na dodanu vrijednost i izvješća o primicima temeljem nesamostalog rada koja su u dostavljena s prijavom), Područni ured Krapina klasa UP/I-415-02/2012-01/00165 Ur. broj. 513-007-02/2012-01 rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Krapina klasa UP/I-471-02/10-01/22 Ur. broj. 513-07-02/10-02, rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Krapina klasa UP/I-740-04/2011-02/1607 Ur. broj. 513-07-02-14-5, rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Krapina klasa UP/I-415-04/11-01/171 Ur. broj. 513-07-02-06/11-2 rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb klasa UP/I-410-20/2009-001/06419 Ur. broj. 513-007-01-60/2011-0002, ovršnih Rješenja o pristojbama Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetima P-4555/2009,P-5901/2011, P-4879/2012, R1-235/2012, Upravnog suda u Zagrebu UsI-1898/2013, Općinskog građanskog suda u Zagrebu u predmetima Z-60027/11 i Z-60120/11, (dakle s osnova ovršne isprave). Taj iznos je stečajni upravitelj priznao, međutim ga je u cijelosti osporio stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić. (193.051,58), iz razloga "REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Središnja Hrvatska, OIB: 18683136487, osporavaju se potraživanja RH, MF, Porezna uprava, jer stečajni dužnik DESTILERIJA ima potraživanja s osnove naknade štete RH, MF, porezna uprava, te postoji mogućnost prijeboja prijavljenih tražbina"

Daljnji iznos prijavljene novčane tražbine vjerovnika RH u iznosu od 965,53 kune, koji iznos RH ne temelji na ovršnim ispravama jer se radi o članarini Hrvatske gospodarske komore i doprinosa za obavljanje javnih djelatnosti Hrvatske gospodarske komore koja proizlazi iz vjerodostojnih isprava, je priznao stečajni upravitelj ali ga je osporio stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić navodeći kao razlog "REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Središnja Hrvatska, OIB: 18683136487, osporavaju se potraživanja RH, MF, Porezna uprava, jer stečajni dužnik DESTILERIJA ima potraživanja

s osnove naknade štete RH, MF, porezna uprava, te postoji mogućnost prijeboja prijavljenih tražbina"

- Za stečajnog vjerovnika SLOBODNA DALMACIJA d.d., Split, Hrvatske Mornarice 4, OIB: 35075764438, koja je prijavila ukupnu novčanu tražbinu u iznosu od 1. 727.789,92 kune, irelevantno je osporavanje od strane vjerovnika Hrvoja Šimića za iznos od 413.579,81 kuna budući da je već prije toga tražbinu u iznosu od 413.579,81 kuna, osporio stečajni upravitelj, a ista se ne temelji na ovršnoj ispravi.

  Istom vjerovniku SLOBODNA DALMACIJA d.d., Split, Hrvatske Mornarice 4, OIB: 35075764438, vjerovnik Hrvoje Šimić je osporio daljnji iznos novčane tražbine u iznosu od 1.033.820,13 kuna, koja tražbina se ne temelji na ovršnoj ispravi jer se radi o parničnih troškova u predmetima P-1492/09 i P-1013/2009 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu te P-3040/12, P-4555/09 i P-901/15 koji se vode pred Trgovačkim sudom u Zagrebu a koji nisu pravomoćno dovršeni, (dakle ne s osnova ovršne isprave) iz razloga "jer postoje protutražbine stečajnog dužnika, a započeti parnični postupci nisu pravomoćno okončani, te postoji osnovanost tužbenih zahtjeva u parnicama, pa se stoga ne može priznati postojanje tražbina SLOBODNA DALMACIJA d.d., Split, Hrvatske Mornarice 4, OIB: 35075764438".

Nadalje iznos prijavljene novčane tražbine vjerovnika SLOBODNA DALMACIJA d.d., Split, Hrvatske Mornarice 4, OIB: 35075764438 od 280.389,92 kune, koja se temelji na ovršnoj ispravi pravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Splitu broj P-1013/2009 potvrđenom presudom Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-3060/10 (dakle s osnova ovršne isprave), osporio je stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić, a kao razlog osporavanja navodi "jer postoje protutražbine stečajnog dužnika, a započeti parnični postupci nisu pravomoćno okončani, te postoji osnovanost tužbenih zahtjeva u parnicama, pa se stoga ne može priznati postojanje tražbina SLOBODNA DALMACIJA d.d., Split, Hrvatske Mornarice 4, OIB: 35075764438"

- Stečajnom vjerovniku EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., Koranska 2, Zagreb, OIB: 79517545745, je vjerovnik Hrvoje Šimić osporio tražbinu u iznosu od 218.812,65 kuna koja se ne temelji na ovršnoj ispravi navodeći kao razlog osporavanja, "parnični trošak koji EUROPA PRESS HOLDING d.o.o. potražuje, je osporavan jer postoje protutražbine stečajnog dužnika, a započeti parnični postupci nisu pravomoćno okončani, te postoji osnovanost tužbenih zahtjeva u parnicama, pa se stoga ne može priznati postojanje tražbina EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., Koranska 2, Zagreb, OIB: 79517545745"

Temeljem odredbe čl. 76. st. 2. starog SZ-a, odlučeno je kao pod točkom III) izreke rješenja. Navedena odredba propisuje da solidarni dužnici i jamci mogu podnijeti zahtjev da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima.

Vjerovnici navedeni pod točkom III) izreke rješenja podnijeli su stečajnom upravitelju prijavu tražbina, međutim ih je, po mišljenju ovog suda, stečajni upravitelj pravilno tretirao kao zahtjeve za osiguranje po čl. 76. st. 2. starog SZ-a jer je uvidom u gore navedene isprave priložene prijavama – ugovore o pristupanje o dugu, utvrđeno da Maja Šimić, ARIS 2000 d.o.o. i NOVABELA GRUPA d.o.o. i Hrvoje Šimić, u trenutku podnošenja prijava (smatranih kao zahtjevi za osiguranje), nisu ništa platili za stečajnog dužnika DESTILERIJA d.o.o. trećoj osobi – vjerovniku, odnosno nisu platili navedene iznose iz točke III) izreke rješenja, a da bi

imali prava iz čl. 76. st. 1. starog SZ-a (tražiti da im se vrati ono što su za dužnika platili, ako im pripada pravo na vračanje iz plaćenog iznosa prema dužniku). Na poseban upit vjerovniku Hrvoju Šimiću osobno, a i kao punomoćniku ostalih navedenih osoba u točci III) izreke rješenja, odgovoreno je da su prijebojem podmirili tražbine stečajnog dužnika prema vjerovniku, međutim da se o istima vode parnični postupci protiv RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Petrinjska 59, Zagreb, OIB: 53056966535 i da je istaknut prijeboj s osnova naknade štete.

Kako, dakle, u ovom trenutku isti nemaju jasnog i nedvosmislenog dokaza da bi isti išta platili za stečajnog dužnika, dužnikovom vjerovniku, to ovaj sud cijeni da je pravilno iste prijave stečajni upravitelj iskazao kao zahtjeve za osiguranje iz čl. 76. st. 2. starog SZ-a, a ne kao prijave tražbina istih po čl. 76. st. 1. starog SZ-a, a da bi iste za sada bio dužan ispitati.

Temeljem navedenih ugovora o pristupanju dugu isti kao sudužnici, ukoliko išta budu platili tj. podmirili za dužnika, dužnikovom vjerovniku, imaju pravo regresa sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima za isplaćeni iznos, a što je stečajni upravitelj dužan uzeti u obzir prilikom diobenog popisa, za koji iznos se tada umanjuje tražbina vjerovnika kojemu eventualno bude plaćeno za dužnika, te se uvrštavanjem u diobeni popis isti namiruju razmjerno kao i ostali stečajni vjerovnici, štoviše imaju pravo i prigovora na diobeni popis sukladno čl. 190. starog SZ-a.

Nadalje, na zapisnik za ispitnog ročišta održanog dana 20. travnja 2016. godine vjerovnik Hrvoje Šimić naveo je da tražbine drugih vjerovnika (koje je priznao stečajni upravitelj) osporava ne samo on kao fizička osoba već i kao punomoćnik Maje Šimić, ARIS 2000 d.o.o. i NOVABELA GRUPA d.o.o. Međutim kako su navedene osobe tek sudužnici iz čl. 76. st. 2. starog SZ-a, kako je to naprijed navedeno, a tražbine im stoga niti nisu ispitivane, to za sada nemaju status stečajnih vjerovnika, te ovaj sud nije na parnice upućivao iste kao osporavatelje već samo Hrvoja Šimića kao osporavatelja, a kojemu je kao stečajnom vjerovniku dio prijavljene novčane tražbine utvrđen, a dio osporen od strane stečajnog upravitelja.

Vezano za rješenje spora u postupku mirenja, a što je predložio vjerovnik Hrvoje Šimić, do zaključenja ispitnog ročišta nije istaknuta suglasnost od strane drugih vjerovnika iz čl. 176a. starog SZ-a, a u ovoj fazi postupka (ispitno ročište) niti nije moguće ishoditi suglasnost Odbora vjerovnika koji bi stečajnom upravitelju dao suglasnost za to, te stoga sud nije izdvajao sporne prijavljene tražbine iz tablice ispitanih tražbina.

Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploči ovog suda temeljem članka 177. st. 4. starog SZ-a i čl. 12. novog SZ-a, a i dostavit će se vjerovnicima osporenih tražbina.

Zagrebu, 20. travnja 2016.

SUDAC:
Nevenka Siladi Rstić, v. r

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog Rješenja pravo na žalbu ima stečajni upravitelj i svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine i tražbine koja je osporena (članak 177. stav 4. i 5. SZ).
Rok za žalbu iznosi 8 dana računajući od dana dostave pisanog otpravka. Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Za točnost otpravka – ovlašten službenik
Ana Brlek

DNa:

1) Stečajnom upravitelju, Ante Dragičević
2) Vjerovnicima osporenih tražbina:
   - RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d, po punomoćniku Ivan Glamuzina iz O.D. Glamuzina & Grošeta, Zagreb, Trg žrtava fašizma 5
   - RH, MF, Porezna uprava, po ŽDO Zagreb
   - NAVA BANAK d.d. u stečaju, po stečajnom upravitelju Zdravko Mitak, Zagreb, Kneza Mislava 13
   - EUROPAPRESS HOLDING d.o.o., po punomoćniku Dora Hanžeković, odvjetnica u O.D. Hanžeković & Partneri, Zagreb, Radnička cesta 22
   - SLOBODNA DALMACIJA d.d., po punomoćniku Dora Hanžeković, odvjetnica u O.D. Hanžeković & Partneri, Zagreb, Radnička cesta 22
   - Hrvoje Šimić, Zagreb, Bleiweisova 27
3) Solidarnim dužnicima:
   - ARIS 2000 d.o.o.
   - NOVABELA GRUPA d.o.o.
   - Maja Šimić, po Hrvoju Šimiću, Zagreb, Bleiweisova 27
4) Mrežna stranica e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu

3 St-1689/2011

06 -03- 2012

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SISKU
Sisak, Ferde Hefelea bb

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu – Stalna služba u Sisku, po sucu Mihaelu Kovačiću, u stečajnom postupku nad stečajni dužnikom **NOVABELA 1995. d.o.o.** Zagreb, Vranovinski odvojak I, OIB: 15286025904, nakon održanog ročišta u prethodnom postupku, dana 29. veljače 2012.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom NOVABELA 1995. d.o.o. Proizvodnja, Trgovina i Poslovne usluge, Zagreb, Vranovinski odvojak I, OIB: 15286025904, MBS: 080119657

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se BRANKO PETANJEK, dipl.oecc. iz Zagreba, Zemljakova 13, osobna iskaznica broj: 104082665, izdana od MUP-a Zagreb, OIB 65439233259.

III/ Stečajni postupak otvara se s danom 29. veljače 2012. u 15.30 sati.

IV. Pozivaju se stečajni vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 15 dana prijave svoje tražbine u novčanom obliku stečajnom upravitelju, na adresu stečajnog upravitelja, i to u dva primjerka, zajedno sa ispravama iz kojih tražbina proizlazi i dokazom o uplati sudske pristojbe u iznosu od 2 % vrijednosti prijavljene tražbine (ali ne više od 500,00 kn). Uplata pristojbe se vrši na račun Državnog proračuna RH broj: 1001005-1863000160, model 64, poziv na broj: 5045-20735-168911. U prijavi je potrebno navesti osnovu tražbine u kunama te broj računa vjerovnika. Ako se prijavljuje tražbina u kojoj je započela parnica, potrebno je navesti broj spisa i sud pred kojim se spor vodi.

V. Stečajni upravitelj sastavit će popis svih tražbina radnika i prijašnjih radnika dužnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka i to u bruto i neto iznosu te predočiti radnicima na potpis. Smatrat će se da je radnik svoju tražbinu prijavio u skladu s popisom koji je sastavio stečajni upravitelj ako najkasnije u roku 8 dana prije općeg ispitnog ročišta ne podnese svoju samostalnu prijavu.

VI. Pozivaju se razlučni vjerovnici da u roku od 15 dana obavijeste stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se njihovo razlučno pravo odnosi, te o svemu tome dostave dokaze. Ako razlučni vjerovnici prijavljuju tražbinu i kao stečajni vjerovnici, u prijavi su dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti pokrivena tim razlučnim pravom.

VII. Pozivaju se izlučni vjerovnici da u roku 15 dana obavijeste stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava kao i opis predmeta na koji se njihovo izlučno pravo odnosi.

VIII. Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

IX. Otvaranje ovog stečajnoga postupka upisat će se po službenoj dužnosti u sudski registar kao i u zemljišne knjige **a posebno na ½ dijela nekretnine upisane u zk. ul. 1918 k.o. Stenjevec z.k.č. 243/15 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu**, kao i u upisnik brodova, upisnik brodova u izgradnji, upisnik zrakoplova i upisnik prava intelektualnog vlasništva te objaviti u Narodnim novinama i oglasnoj ploči suda.

X. Ispitno ročište zakazuje se za dan: **26. travnja 2012. u 11,00 sati kod Trgovačkog suda u Zagrebu – Stalna služba u Sisku, Sisak, Ferde Hefelea bb, soba br. 103/I (Velika sudnica).**

XI/ Izvještajno ročište zakazuje se istoga dana na istome mjestu s početkom u 11,15 sati.

XII. Ukidaju se mjere osiguranja određene rješenjem ovoga suda posl. broj St-1689/12 od 26. siječnja 2012. čime prestaje i dužnost privremenog stečajnog upravitelja Branka Petanjeka.

Obrazloženje

Privremeni stečajni upravitelj podnio je izvješće, o kojem je rapravljeno na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje je spojeno s ročištem radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka. U izvješću navodi da prema bruto bilanci za 2010. godinu imovinu društva čine pokretnine/potraživanja u vrijednosti 2,230.137,62 kn, obveze društva iznose 1,969.883,21 kn, stanje blokade poslovnog računa prema Potvrdi Raiffeisenbank d.d. Zagreb od 24.11.2011. godine traje dulje od 60 dana, prema izvatku iz zemljišnih knjiga od 08.02.2012. godine društvo je upisano kao suvlasnik u ½ nekretnina upisanih u zk. ul 1918 k.o. Stenjevec z.k.č. 243/15, prema izjavi direktora u vlasništvu društva je i kombi vozilo, neregistrirano i odjavljeno, ali s upisom tereta (koje ne postoji evidentirano u knjigovodstvenoj evidenciji) a prema Knjigama izlaznih računa društvo tijekom 2011. godine nije obavljalo nikakvu poslovnu aktivnost.

Na temelju svega navedenog prijedlog je privremenog stečajnog upravitelja da se otvori stečajni postupak budući da je ispunjeni stečajni razlog iz čl 4. st. 4. Stečajnog zakona (Narodne novine 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06) i to nesposobnost za plaćanje.

Na izvješće privremenog stečajnog upravitelja nije bilo primjedbi.

Zakonski zastupnik stečajnog dužnika Borna Šimić izjavio je kako ne osporava da su kod dužnika nastupili stečajni razlozi jer je račun dužnika u blokadi duljoj od 60 dana no da osporava aktivnu legitimaciju predlagatelja za podnošenjem prijedloga za otvaranjem stečaja jer ga banka kao predlagatelj do sada nije pozvala na plaćanje niti se na ikoji način očitovala prema njemu da postoji dug prema banci.

Prema odredbi članka 39. stavak 1. SZ stečajni postupak pokreće se prijedlogom vjerovnika ili dužnika, ako zakonom nije drugačije određeno, a prema odredbi stavka 2. istoga članka vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojega od stečajnih razloga.

Iz utvrđenja tijekom postupka proizlazi kako nije sporno da je dužnik nesposoban za plaćanje što predstavlja stečajni razlog iz članka 4. stavak 2. i 3. SZ, koju činjenicu priznaje i zakonski zastupnik stečajnog dužnika. Preostaje dakle utvrditi, s obzirom na prigovor nedostatka aktivne legitimacije, da li je predlagatelj u ovom predmetu, dakle Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine.

Zakon dakle traži da vjerovnik, kao predlagatelj stečaja, treba dokazati vjerojatnost svoje tražbine, što je niži stupanj dokazne snage od dokaza da tražbina nedvojbeno postoji.

S obzirom na navedenu odredbu, ovaj sud na temelju isprava koje je predlagatelj priložio prijedlogu za otvaranjem stečaja - a to su: Ugovor o kreditu br. 04001020203 od 1.7.2004., Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13.3.2008., Ugovor o kreditu br. 08025020216 od 27.5.2008., Ugovor o kreditu br. 08025020173 od 5.5.2008., Ugovor o kreditu br. 08025010034 od 19.9.2008. te izvatke banke o stanju dospjelog duga od 7.12.2011., utvrdio da je predlagatelj učinio barem vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku (odnosno njegovom pravnom predniku Novabela d.o.o. Zagreb) jer navedeni ugovori, koji su potpisani i ovjereni i od strane (tadašnjeg) zakonskog zastupnika dužnika pružaju dovoljno jamstva i uvjerljivosti u smislu postojanja vjerojatnosti tražbine predlagatelja prema dužniku da se mogu smatrati vjerodostojnim u smislu nedvojbenog zaključka da je dužnik s predlagateljem sklopio ugovore o kreditu te da isti nisu podmireni, kako to proizlazi iz navedenog izvatka.

Zakonski zastupnik dužnika nije naime niti osporio da nije s predlagateljem sklapao ugovore o kreditu niti da su krediti eventualno otplaćeni, već samo da ga predlagatelj do sada nije pozvo na plaćanje niti se na ikoji način očitovao prema njemu da postoji dug prema banci, koja okolnost, sve da je i točna, ni na koji način ne može dovesti do drugačijeg zaključka ovoga suda o utvrđenju postojanja vjerojatnosti tražbine predlagatelja prema dužniku, kraj navedenih materijalnih dokaza.

Na temelju svega navedenog ovaj sud nalazi da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečaja u smislu članka 4. SZ i to stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te da je predlagatelj kao vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, slijedom čega je valjalo donijeti rješenje o otvaranju stečaja te je sukladno članku 54. i 55. SZ odlučeno kao u izreci.

U Sisku, 29. veljače 2012.

STEČAJNI SUDAC:

MIHAEL KOVAČIĆ

Pravna pouka:
Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana, koja se podnosi ovome sudu u dva primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica:
Aleksandra Mažić

REPUBLIKA HRVATSKA – STALNA SLUŽBA U SISKU TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

DNA:
1. Predlagatelju, po pun.
2. Zakonskom zastupniku dužnika
3. Stečajnom upravitelju
4. FINA
5. Sudski registar
6. Oglasna ploča
7. Narodne novine – oglas
8. Županijskom državnom odvjetništvu u Sisku
9. RH MF Porezna uprava u Zagrebu
10. Općinskom građanskom sud u Zagrebu – zemljišnoknjižni odjel
11. Ministarstvu pravosuđa

006

PRIMLJENO -22-05- 2012

3 St-1689/2011

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SISKU
Ferde Hefelea bb, Sisak

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu – Stalna služba u Sisku, po stečajnom sucu Mihaelu Kovačiću, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom **NOVABELA 1995. d.o.o. – u stečaju**, Zagreb, Vranovinski odvojak I, OIB: 15286025904, nakon održanog općeg ispitnog ročišta, 14. svibnja 2012.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuju se slijedeće tražbine:

2. viši isplatni red:

Rbr.	*Vjerovnik*	*kn*
1.	Štedbanka d.d. Zagreb, Slavonska avenija 3	2.149.088,68
2.	Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Petrinjska 59	2.538.735,35
3.	Financijska agencija, Zagreb, Vrtni put 3	11.621,00
4.	Igor Starčević, odvjetnik, Zagreb, Vlaška 111	97.946,06
5.	VIPnet d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1	1.884,46
6.	Anamundi d.o.o. Zagreb, Vranovinski odvojak 1,2	2.104.976,52
7.	Nacionalna i Sveučilišna knjižnica u Zagrebu, Zagreb	1.439.506,49
8.	RH Min. financija Porezna uprava Područni ured Zagreb	645.002,19
9.	Basler osiguranje Zagreb d.d. Radnička c. 37b	1.459,90
10.	Hrvatske vode, VGO za gornju Savu, Zagreb, Grada Vukovara 220	1.474,50
11.	GRAD ZAGREB	6.104,73
12.	Suvlasnici stamb. zgrade Bleiweisova 27, Zagreb	7.306,86

II. Osporavaju se slijedeće tražbine:

2. viši isplatni red:

Rbr.	*Vjerovnik*	*kn*
1.	Hrvoje Šimić, Marija Bistrica, Zagrebačka 19	600.000,00
2.	Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a	2.501.936,35
3.	Novabela grupa d.o.o. Zagreb, Augusta Šenoe 3 Aris 2000 d.o.o. Zagreb, Fraterščica 60 Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a Aris 2000 i partneri k.d. Zlatar Bistrica, Kolodovorska 4a Hrvoje Šimić, Marija Bistrica, Zagrebačka 19 Maja Šimić, Marija Bistrica, Zagrebačka 19	2.305.248,23
4.	Slobodan Šimić i Dragutin Šimić, Zagreb, Augusta Šenoe 3	528.500,00

III. Upućuje se svaki vjerovnik čija je tražbina osporena da u roku od osam dana od dana dostave izvatka iz ovog rješenja pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava vođenja parnice. Ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastavit će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Na općem ispitnom ročištu ispitane su prijavljene tražbine vjerovnika navedenih u ovom rješenju, prema svojim iznosima i redu.

Stečajni sudac sastavio je tablicu ispitanih tražbina sukladno članku 177. stavak 2. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06 i 116/10; nastavno: SZ) u kojoj su za svaku prijavljenu tražbinu uneseni podaci o tome u kojoj je mjeri tražbina utvrđena odnosno osporena.

Tražbine pod točkom I. izreke, koje pripadaju II. višem isplatnom redu (čl. 71. st. 1. toč. 1. i 2. SZ) stečajni upravitelj je priznao, u iznosima kako su navedeni.

Tražbine vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb i Anamundi d.o.o. Zagreb, koje je priznao stečajni upravitelj, na ispitnom ročištu osporio je Hrvoje Šimić iz Zagreba, koji je tom ročištu nazočio kao vjerovnik koji je prijavio tražbine u svoje osobno ime zatim kao punomoćnik Maje Šimić iz Zagreba te kao zakonski zastupnik društava Novabela grupa d.o.o. Zagreb, Aris 2000 d.o.o. Zagreb, Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica i Aris 2000 i partneri k.d. Zlatar Bistrica. Prijave tražbina svih tih vjerovnika stečajni upravitelj je osporio, pa stoga isti nemaju status vjerovnika niti aktivnu legitimaciju za osporavanje tražbina koje je stečajni upravitelj priznao. Naime, prema odredbi članka 38.d Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10 i 25/12; nastavno: SZ) pravo glasa na skupštini vjerovnika, a opće ispitno ročište je također skupština vjerovnika, imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene. Kako tražbine vjerovnika Hrvoja Šimića i drugih nisu utvrđene, budući da ih nije priznao stečajni upravitelj sukladno članku 177. stavak 1. SZ, a nisu ispunjeni niti daljnji uvjeti propisani stavkom 2. članka 38.d SZ, isti nije imao niti pravo glasa na skupštini pa tako niti pravo osporavanja tražbina koje je priznao stečajni upravitelj. Stoga je njegova izjava o osporavanju bez pravnog učinka.

Dakle, budući da nitko od nazočnih vjerovnika s pravom glasa nije osporio tražbine koje je priznao stečajni upravitelj, iste se prema članku 177. stavak 1. SZ smatraju utvrđenima.

Stečajni upravitelj osporio je tražbine vjerovnika II. isplatnog reda navedenih u stavku II. izreke rješenja, pa kako navedeni vjerovnici svoju tražbinu ne dokazuju ovršnom ispravom sukladno članku 178. stavak 4. SZ, ti vjerovnici su sukladno članku 178. stavak 1. SZ upućeni put parnice radi utvrđenja osporenih tražbina, kako je to određeno stavkom III. izreke.

Slijedom navedenog a temeljem članka 71. stavak 1. i 2., 177. stavak 1. i 2. i 178. stavak 1. i 6. SZ riješeno je kao u izreci.

U Sisku, 14. svibnja 2012.

STEČAJNI SUDAC:
MIHAEL KOVAČIĆ, v.r.

Pravna pouka:
Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine odnosno tražbine koju je osporio te stečajni upravitelj. Žalba se podnosi ovome sudu u roku od 8 dana, u dva primjerka.

REPUBLIKA HRVATSKA 7

Za točnost otpravka
ovlaštena službenica:
Martina Šterc

DNA:
1. Stečajnom upravitelju
2. Vjerovnicima osporenih tražbina – u cijelosti
3. Svim vjerovnicima priznatih tražbina nazočnim na ročištu – u cijelosti
4. Oglasna ploča

04.12.12/021

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
11-10-2012
poštom — neposredno
u ___ primj. ___ prilog
pristojba ___

32. Pž-4425/12-3

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, mr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I 2, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika 1. NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, A. Šenoe 3, 2. ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, Fraterščica 60, 3. DESTILERIJA d.o.o., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, 4. ARIS 2000 i partneri k.d., Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, 5. HRVOJA ŠIMIĆA iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19. i 6. MAJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu Stalne službe u Sisku poslovni broj St-1689/11 od 14. svibnja 2012., u sjednici vijeća održanoj 26. rujna 2012.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Sisku poslovni broj St-1689/11 od 14. svibnja 2012. u pobijanom dijelu točke I.2. izreke kojim je utvrđena tražbina vjerovnika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59, u iznosu od 2,538.735,35 kn i točke I.6. izreke kojom je utvrđena tražbina vjerovnika ANAMUNDI d.o.o., Zagreb, Vranovinski odvojak 1a u iznosu od 2,104.976,52 kn, i predmet u tom dijelu vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud utvrdio tražbine drugog višeg isplatnog reda, među kojima i tražbine vjerovnika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59 u iznosu od 2,538.735,35 kn (točka I.2. izreke) i vjerovnika ANAMUNDI d.o.o., Zagreb, Vranovinski odvojak 1.a u iznosu od 2,104.976,52 kn (točka I.6. izreke). U točki II. izreke utvrđene su osporene tražbine stečajnih vjerovnika, žalitelja, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

Ovo rješenje je doneseno na temelju odredaba čl. 176., 177. i 178. Stečajnog zakona („Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10 i 25/12; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja u točkama I.2. i I.6. njegove izreke, stečajni vjerovnici NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, ARIS 2000 i partneri k.d., Zlatar Bistrica, HRVOJE ŠIMIĆ iz Marije Bistrice i MAJA ŠIMIĆ iz Marije Bistrice, podnijeli su žalbu. Žalitelji navode da su na ispitnom ročištu osporili predmetne tražbine koje je stečajni upravitelj priznao. Stečajni sudac smatra da oni nisu aktivno legitimirani osporavati tražbine drugih stečajnih vjerovnika koje je stečajni upravitelj priznao, zato što je stečajni upravitelj osporio tražbine žalitelja. Žalitelji se pozivaju na odredbe čl. 177., 178. i 176. SZ-a i smatraju da imaju svojstvo stečajnih vjerovnika od trenutka kad su prijavili svoju tražbinu i da svi vjerovnici koji su prijavili tražbine sudjeluju na ispitnom ročištu i imaju aktivnu legitimaciju osporavati prijavljene tražbine. Žalitelji su valjano osporili tražbinu Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, a prijava tražbine vjerovnika Anamundi d.o.o., Zagreb, nije niti mogla biti predmet raspravljanja.

Žalba stečajnih vjerovnika je osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08 i 57/11; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono u pobijanom dijelu nije pravilno i zakonito.

Nad stečajnim dužnikom otvoren je stečajni postupak 29. veljače 2012. Na ispitnom ročištu održanom 26. travnja 2012., ispitane su prijavljene tražbine među kojima i tražbine žalitelja. U odnosu na predmetne tražbine čije utvrđenje žalitelji osporavaju, stečajni upravitelj je te tražbine priznao. Te je tražbine osporio Hrvoje Šimić, nastupajući pritom kao punomoćnik prisutnih vjerovnika i u svoje ime (žalitelji).

Suprotno zaključku prvostupanjskog suda, pravo je svih stečajnih vjerovnika koji sudjeluju na ispitnom ročištu dakle, i onih kojima je tražbina osporena, osporiti tražbine drugih stečajnih vjerovnika. Na to njihovo pravo ne utječe činjenica što je stečajni upravitelj te tražbine koje oni spore priznao, a niti činjenica što je stečajni upravitelj njihove prijavljene tražbine osporio. Dakle, stečajni vjerovnici koji su prijavili tražbine i sudjelovali na ispitnom ročištu, aktivno su legitimirani osporiti prijavljene tražbine drugih vjerovnika.

Tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori je koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako osporavanje bude otklonjeno (čl. 177. st. 1. SZ-a).

Odredbom čl. 177. st. 3. SZ-a, propisano je da stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, na temelju tablice iz st. 2. navedene zakonske odredbe. Tim rješenjem stečajni sudac odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Odredbom iz čl. 178. st. 1. SZ-a, jasno je propisano da u slučaju ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnog vjerovnika osporio tražbinu, stečajni sudac upućuje u parnicu stečajnog vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da su pojedini stečajni vjerovnici osporili prijavljene tražbine drugih stečajnih vjerovnika, rješenje kojim sud utvrđuje da su tako osporene tražbine utvrđene, nije pravilno i zakonito i proturječno je sadržaju zapisnika s ispitnog ročišta (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a). Prvostupanjski sud na temelju iznesenog nije mogao donijeti rješenje o utvrđivanju tražbina, budući da nije otklonjeno njihovo osporavanje od strane žalitelja.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 6. SZ-a).

Prvostupanjski će sud donijeti rješenje o ispitanim tražbinama vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb i Anamunbsi d.o.o., Zagreb, uzimajući u obzir upute iz ovog rješenja i sadržaj zapisnika s ispitnog ročišta.

U Zagrebu 25. rujna 2012.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.

REPUBLIKA HRVATSKA - TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU 3

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN

Šep 15.02.13
028

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SISKU
Ferde Hefelea bb, Sisak

3 St-1689/2011

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu – Stalna služba u Sisku, po stečajnom sucu Mihaelu Kovačiću, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom **NOVABELA 1995. d.o.o. – u stečaju**, Zagreb, Vranovinski odvojak I, OIB: 15286025904, izvan ročišta, 11. veljače 2013.

r i j e š i o j e

I. Osporavaju se slijedeće tražbine:

2. viši isplatni red:

Rbr.	*Vjerovnik*	*kn*
1.	Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Petrinjska 59	2.538.735,35
2.	Anamundi d.o.o. Zagreb, Vranovinski odvojak 1,2	2.104.976,52

II. Upućuje se stečajni vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb da u roku od osam dana od dana dostave ovog rješenja pokrene parnicu protiv osporavatelja: Novabela grupa d.o.o. Zagreb, Augusta Šenoe 3, Aris 2000 d.o.o. Zagreb, Fraterščica 60, Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, Aris 2000 i partneri k.d. Zlatar Bistrica, Kolodovorska 4a, Hrvoje Šimić, Marija Bistrica, Zagrebačka 19 i Maja Šimić, Marija Bistrica, Zagrebačka 19 radi utvrđivanja osporene tražbina u iznosu od 2.538.735,35 kuna, kao tražbine II. višeg isplatnog reda.

III. Upućuje se stečajni vjerovnik Anamundi d.o.o. Zagreb da u roku od osam dana od dana dostave ovog rješenja pokrene parnicu protiv osporavatelja: Novabela grupa d.o.o. Zagreb, Augusta Šenoe 3, Aris 2000 d.o.o. Zagreb, Fraterščica 60, Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, Aris 2000 i partneri k.d. Zlatar Bistrica, Kolodovorska 4a, Hrvoje Šimić, Marija Bistrica, Zagrebačka 19 i Maja Šimić, Marija Bistrica, Zagrebačka 19 radi utvrđivanja osporene tražbina u iznosu od 2.104.976,52 kuna, kao tražbine II. višeg isplatnog reda.

Obrazloženje

Na općem ispitnom ročištu održanom 26. travnja 2012. ispitane su prijavljene tražbine vjerovnika prema svojim iznosima i redu nakon čega je doneseno rješenje ovoga suda o utvrđenim i

osporenim tražbinama posl. broj St-1689/2011 od 14. svibnja 2012. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svojim rješenjem posl. broj Pž-4425/12 od 25. rujna 2012. ukinuo je navedeno rješenje ovoga suda povodom žalbe Hrvoja Šimića, u dijelu u kojem su utvrđene tražbine vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb i Anamundi d.o.o. Zagreb, koje je priznao stečajni upravitelj, a na ispitnom ročištu osporio Hrvoje Šimić , koji je tom ročištu nazočio kao vjerovnik koji je prijavio tražbine u svoje ime zatim kao punomoćnik vjerovnika Maje Šimić iz Zagreba te kao zakonski zastupnik društava Novabela grupa d.o.o. Zagreb, Aris 2000 d.o.o. Zagreb, Destilerija d.o.o. Zlatar Bistrica i Aris 2000 i partneri k.d. Zlatar Bistrica.

Postupajući po pravnom stavu višega suda iz ukidnog rješenja, a sukladno članku 178. stavak 2. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) navedeni stečajni vjerovnici Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb i Anamundi d.o.o. Zagreb upućeni su put parnice protiv osporavatelja radi utvrđivanja njihovih osporenih tražbina, kako je to navedeno u izreci.

U Sisku, 11. veljače 2013.

STEČAJNI SUDAC:
MIHAEL KOVAČIĆ, v.r.

Pravna pouka:
Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine odnosno tražbine koju je osporio te stečajni upravitelj. Žalba se podnosi ovome sudu u roku od 8 dana, u dva primjerka.

Za točnost otpravka
ovlaštena službenica:
Martina Šterc

REPUBLIKA HRVATSKA – TRGOVAČKI SUD U SISKU

DNA:
1. Stečajnom upravitelju
2. Vjerovniku RBA d.d. Zagreb, po pun. Josipu Grošetiću, odvjetniku u Zagrebu, Krajiška 27
3. Vjerovniku Anamundi d.o.o. Zagreb, Vranovinski odvojak 1,2
4. Osporavateljima, po pun. i zz. Hrvoju Šimiću, Marija Bistrica, Zagrebačka 19
5. Oglasna ploča

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO
15 -11- 2013
poštom — neposredno
u _____ primj. _____ priloga
pristojba _____

32. Pž-2852/13-3

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja te Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOVABELA 1995. d.o.o. u stečaju, OIB 15286025904, Zagreb, Vranovinski odvojak I.2, odlučujući o žalbama vjerovnika 1. RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59, kojeg zastupa punomoćnik Josip Grošeta, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta, Zagreb, Krajiška 27, 2. ANAMUNDI d.o.o., OIB 92137138794, Zagreb, Vranovinski odvojak I.2, 3. NOVABELA GRUPA d.o.o., OIB 83565636972, Zagreb, A. Šenoe 3, 4. ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Fraterščica 60, 5. DESTILERIJA d.o.o., OIB 02267491884, Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, 6. HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142 iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19 i 7. MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260 iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Sisku poslovni broj St-1689/11 od 11. veljače 2013., u sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2013.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59 i ANAMUNDI d.o.o., OIB 92137138794, Zagreb, Vranovinski odvojak I.2, te stečajnih vjerovnika – osporavatelja NOVABELA GRUPA d.o.o., OIB 83565636972, Zagreb, A. Šenoe 3, ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Fraterščica 60, DESTILERIJA d.o.o., OIB 02267491884, Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142 iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19 i MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260 iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19 i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Sisku poslovni broj St-1689/11 od 11. veljače 2013. u točkama II. i III. izreke i rješava:

Upućuju se stečajni vjerovnici - osporavatelji, NOVABELA GRUPA d.o.o., OIB 83565636972, Zagreb, A. Šenoe 3, ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Fraterščica 60, DESTILERIJA d.o.o., OIB 02267491884, Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, HRVOJE ŠIMIĆ, OIB 45735250142 iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19 i MAJA

ŠIMIĆ, OIB 47549266260 iz Marije Bistrice, Zagrebačka 19, da u roku od osam dana od dostave ovog rješenja pokrenu parnicu protiv stečajnih vjerovnika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59 i ANAMUNDI d.o.o., OIB 92137138794, Zagreb, Vranovinski odvojak I.2, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbina stečajnih vjerovnika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59 u iznosu od 2.538.735,35 kn i ANAMUNDI d.o.o., Zagreb, Vranovinski put I.2 u iznosu od 2,104.978.52 kn.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud utvrdio osporenim tražbine stečajnih vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb i Anamundi d.o.o., Zagreb, čije tražbine su osporili drugi stečajni vjerovnici i to: Novabela grupa d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3, Aris 2000 d.o.o., Zagreb, Destilerija d.o.o., Zlatar Bistrica, Aris 2000 i partneri k.d. Zlatar Bistrica, Hrvoje Šimić iz Marije Bistrice i Maja Šimić iz Marije Bistrice. Jednako tako, prvostupanjski sud je vjerovnike čije su tražbine osporene uputio u parnicu protiv osporavatelja, radi utvrđivanja njihovih osporenih tražbina (čl. 178. st. 2. Stečajnog zakona, „Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 167/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici čija tražbina je osporena i stečajni vjerovnici koji su osporili tražbine.

Stečajni vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb u žalbi je naveo da je prvostupanjski sud umjesto vjerovnika čije su tražbine osporene, u parnicu trebao uputiti stečajne vjerovnike - osporavatelje, jer stečajni vjerovnici čije su tražbine osporene, svoje tražbine temelje na ovršnim ispravama (čl. 178. st. 4. SZ-a). Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik je predložio drugostupanjskom sudu ukinuti točku II. izreke pobijanog rješenja i predmet vratiti na ponovan postupak.

Stečajni vjerovnik Anamundi d.o.o., Zagreb u žalbi je također naveo da je prvostupanjski sud umjesto vjerovnika čije su tražbine osporene, u parnicu trebao uputiti stečajne vjerovnike - osporavatelje, jer stečajni vjerovnici čije su tražbine osporene, svoje tražbine temelje na ovršnim ispravama (čl. 178. st. 4. SZ-a). Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik je predložio drugostupanjskom sudu ukinuti točku III. izreke pobijanog rješenja i predmet vratiti na ponovan postupak.

Stečajni vjerovnici osporavatelji, Novabela grupa d.o.o., Zagreb, Aris 2000 d.o.o., Zagreb, Destilerija d.o.o., Zlatar Bistrica, Aris 2000 i partneri k.d. Zlatar Bistrica, Hrvoje Šimić iz Marije Bistrice i Maja Šimić iz Marije Bistrice, u žalbi su naveli da sukladno odredbi čl. 178. st. 2. SZ-a, u ovom slučaju dolazi do promjene u zastupanju stečajnog dužnika, jer stečajnog dužnika u toj parnici ne zastupa stečajni upravitelj, već vjerovnik koji je osporio tražbinu – osporavatelj. Slijedom navedenog,

osporavatelji su predložili drugostupanjskom sudu njihovu žalbu usvojiti i pobijano rješenje preinačiti, ili podredno, ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

Stečajni vjerovnici osporavatelji, dali su odgovor na žalbe stečajnih vjerovnika čije su tražbine osporene.

Žalbe stečajnih vjerovnika su djelomično osnovane.

Nakon što je rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu točke II. i III. njegove izreke, ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da ono u tom dijelu nije pravilno i zakonito.

Iz sadržaja žalbi proizlazi da svi žalitelji pobijano rješenje osporavaju samo u dijelu upućivanja u parnicu (točka II. i III. izreke), pa se i odluka ovog suda o žalbama odnosi samo na taj dio pobijanog rješenja, dok točka I. njegove izreke ostaje neizmijenjena.

Prvostupanjski sud je rješenjem od 14. svibnja 2012. utvrdio tražbine stečajnih vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb i Anamundi d.o.o., Zagreb, nakon što ih je stečajni upravitelj priznao. Takva odluka donesena je i pored toga što su drugi stečajni vjerovnici osporili tražbine tih stečajnih vjerovnika, a uz zaključak da ti vjerovnici nisu imali pravo na osporavanje, kod činjenice da je njihove osobne tražbine stečajni upravitelj osporio.

Takvu odluku, ovaj drugostupanjski sud je ukinuo (Pž-4425/12 od 25. rujna 2012.) uz zaključak o tome kako i stečajni vjerovnici čije su tražbine osporene, imaju pravo osporavati tražbine stečajnih vjerovnika koje je stečajni upravitelj osporio.

Zato je prvostupanjski sud donio novu odluku (pobijanu) kojom je utvrdio da su osporene tražbine navedenih stečajnih vjerovnika, s time što je umjesto da u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja uputi osporavatelje (čl. 178. st. 4. SZ-a), u parnicu je uputio stečajne vjerovnike čije su tražbine osporene po drugim stečajnim vjerovnicima – osporavateljima (čl. 178. st. 2. SZ-a).

Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, kao što je to riječ za tražbine stečajnih vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb i Anamundi d.o.o., Zagreb, stečajni sudac će u parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (čl. 178. st. 4. SZ-a).

Odatle i zaključak ovog suda o tome da točke II. i III. izreke pobijanog rješenja, nisu pravilne i zakonite i odgovarajuća rješenja iz točke 1. i 2. izreke (čl. 380. t. 3. u vezi s odredbom čl. 366.a ZPP-a i čl. 6. SZ-a).

U Zagrebu 22. listopada 2013.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN

Zagreb, 16.03.2012.
Broj ° No: 197/2/ig

BRANKO PETANJEK
otočajni upravitolj
Zemljakova 13
10000 Zagreb

No broj: St-1689/11

Stečajna stvar:

STEČAJNI VJEROVNIK: RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59, OIB 53056888535, zastupan po odvjetniku Josipu Grošeti iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta, Zagreb, Krajiška 27

Račun vjerovnika: 2484008-1000000013 kod Raiffeisenbank Austria d.d.

STEČAJNI DUŽNIK: NOVABELA 1998 d.o.o. – u otočaju, Zagreb, Vranovinski odvojak 1, OIB: 15286025904

PRIJAVA POTRAŽIVANJA U STEČAJ

2x
prilog:
a/ punomoć za zastupanje
b/ dokaz o uplati pristojbe
c/ isprave

I. Dana 29.2.2012. godine otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, o čemu su vjerovnici obaviješteni oglasom objavljenim u „Narodnim novinama" dana 7.3.2012. godine s pozivom da u roku od 15 dana od objave oglasa prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju.

Stečajni vjerovnik napominje kako je u vrijeme zaključenja pravnih poslova sa stečajnim dužnikom tvrtka stečajnog dužnika glasila NOVABELA d.o.o.

DOKAZ: povijesni izvadak iz Sudskog registra trgovačkih društava RH za dužnika;

II. Stečajni vjerovnik prema stečajnom dužniku prijavljuje tražbine nastale temeljem sljedećih osnova i u sljedećim visinama:

2.1. Krediti odobreni temeljem Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od dana 13.3.2008. godine na iznos do 200.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti, Dodatka br. I. istome od dana 13.3.2008. godine, Dodatka br. II. istome od dana 23.3.2009. godine, i to:

2.1.1. kredit koji se vodi na kreditnoj partiji 025-55-378707 ugovoren na iznos od 129.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti, temeljem:

- Ugovora o kreditu br. 08025020216 od dana 27.5.2008. godine;

Temeljem navedenog pravnog posla stečajni vjerovnik prema stečajnom dužniku na dan 29.2.2012. godine ima tražbinu u visini:

- 942.709,55 kn na ime glavnice
- 32.278,37 kn na ime redovne kamate
- 412.709,35 kn na ime zatezne kamate
- 34.504,47 kn na ime troškova

Ukupno: 1.422.201,74 kn

Broj računa Banke i poziv na broj potreban za uplate s ciljem zatvaranja duga po Ugovoru o kreditu br. 08025020216 od dana 27.5.2008. godine: 2484008 – 1000000013, poziv na broj: 025-55-378707.

2.1.2. kredit koji se vodi na kreditnoj partiji 025-55-374094 ugovoren na iznos od 52.600,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti, temeljem:

- Ugovora o kreditu br. 08025020173 od dana 5.5.2008. godine;

Temeljem navedenog pravnog posla stečajni vjerovnik prema stečajnom dužniku na dan 29.2.2012. godine ima tražbinu u visini:

- 348.206,81 kn na ime glavnice
- 11.128,89 kn na ime redovne kamate
- 154.291,33 kn na ime zatezne kamate

Ukupno: 513.627,03 kn

Broj računa Banke i poziv na broj potreban za uplate s ciljem zatvaranja duga po Ugovoru o kreditu br. 08025020173 od dana 5.5.2008. godine: 2484008 – 1000000013, poziv na broj: 025-55-374094.

2.1.3. kredit koji se vodi na kreditnoj partiji 025-55-399518 ugovoren na iznos od 170.000,00 kn, temeljem:

- Ugovora o kreditu br. 08025010034 od dana 19.9.2008. godine;

Temeljem navedenog pravnog posla stečajni vjerovnik prema stečajnom dužniku na dan 29.2.2012. godine ima tražbinu u visini:

- 168.000,00 kn na ime glavnice
- 13.481,35 kn na ime redovne kamate
- 69.713,34 kn na ime zatezne kamate

Ukupno: 251.194,69 kn

Broj računa Banke i poziv na broj potreban za uplate s ciljem zatvaranja duga po Ugovoru o kreditu br. 08025010034 od dana 19.9.2008. godine: 2484008 – 1000000013, poziv na broj: 025-00-000018.

DOKAZ: Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13.3.2008., Dodatak br. I. istome od dana 13.3.2008. godine, Dodatak br. II. istome od dana 23.3.2009. godine;
Ugovor o kreditu br. 08025020216 od 27.5.2008.;
Ugovor o kreditu br. 08025020173 od 5.5.2008.;
Ugovor o kreditu br. 08025010034 od 19.9.2008.;
Izvadak iz sudskog registra od 13.3.2012. sa stanjem duga na dan 29.2.2012.;

Radi osiguranja naplate tražbine iz naprijed navedenog Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od dana 13.3.2008. te Dodatka br. I. i II. istome stečajni dužnik je dana 13.3.2008. godine izdao zadužnicu ovjerenu po javnom bilježniku Branku Ranogajecu iz Zagreba dana 13.3.2008. pod posl. br. OV-2489/08.

DOKAZ: zadužnica izdana od strane stečajnog dužnika dana 13.3.2008., a ovjerena dana 13.3.2008. po javnom bilježniku Branku Ranogajecu iz Zagreba pod posl. br. OV-2489/08;

2.2. Kredit koji se vodi na kreditnoj partiji br. 011-55-169905 ugovoren na iznos do 78.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti, temeljem:

- Ugovora o kreditu br. 04001020203 od dana 1.7.2004. godine, Dodatka br. I. istome od dana 23.7.2004. godine, Dodatka br. II. istome od dana 6.6.2006. godine, Dodatka br. III istome od dana 13.3.2008. godine i Dodatka br. IV. istome od dana 23.3.2009. godine

Radi osiguranja naplate tražbine iz naprijed navedenog ugovora o kreditu stečajni dužnik je dana 1.7.2004. godine izdao zadužnicu ovjerenu po javnom bilježniku Luciji Popov iz Zagreba dana 1.7.2004. godine pod posl. br. OV-4942/04.

DOKAZ: zadužnica izdana od strane stečajnog dužnika dana 1.7.2004., a ovjerena dana 1.7.2004. po javnom bilježniku Luciji Popov iz Zagreba pod posl. br. OV-4942/04;

Temeljem navedenog pravnog posla stečajni vjerovnik prema stečajnom dužniku na dan 29.2.2012. godine ima tražbinu u visini:

- 199.716,88 kn na ime glavnice
- 5.919,63 kn na ime redovne kamate
- 85.046,94 kn na ime zatezne kamate
- 61.028,44 kn na ime troška

Ukupno: 351.711,89 kn

DOKAZ: Ugovor o kreditu br. 04001020203 od dana 1.7.2004. godine, Dodatak br. I. istome od dana 23.7.2004. godine, Dodatak br. II. istome od dana 6.6.2006. godine, Dodatak br. III istome od dana 13.3.2008. godine i Dodatak br. IV. istome od dana 23.3.2009. godine;
Izvadak iz poslovnih knjiga od 13.3.2012. godine sa stanjem duga na dan 29.2.2012. godine;

Broj računa Banke i poziv na broj potreban za uplate s ciljem zatvaranja duga po korištenom plasmanu: 2484008 – 1000000013, poziv na broj: 011-66-169005;

Stečajni vjerovnik napominje kako su tražbine navedene pod točkom II. ove prijave osigurane Sporazumom o osiguranju stjecanjem založnog prava na nekretninama koji je zaključen dana 6.6.2006. godine između stečajnog vjerovnika kao vjerovnika i stečajnog dužnika kao dužnika i založnog dužnika, ovjerovljenog po javnom bilježniku Luciji Popov iz Zagreba dana 6.6.2006. godine pod pozi. br. OU-510/06[1].

DOKAZ: Sporazum o osiguranju stjecanjem založnog prava na nekretninama od dana 6.6.2006. godine;

III. Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik prijavljuje svoju tražbinu u stečajnu masu u ukupnom iznosu od 2.699.736,36 kn (1.666.933,24 na ime glavnice, 784.569,20 kn na ime kamata, 96.832,91 kn na ime troškova) te predlaže da se njegova tražbina u navedenom iznosu utvrdi na ispitnom ročištu.

RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d.
po punomoćniku:

GLAMUZINA&GROŠETA
ODVJETNIČKO DRUŠTVO
JOSIP GROŠETA
ODVJETNIK
KRAJIŠKA 27, HR-10000 ZAGREB, T: +385 1 3909 530 2

[1] nekretnina na kojoj je stečajni vjerovnik stekao založno pravo temeljem Sporazuma nije više u vlasništvu stečajnog dužnika

Raiffeisen BANK

IZVADAK

za korisnika kredita NOVABELA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3 sada NOVABELA 1995 d.o.o., Zagreb, Vranovinski odvojak 1,2 o stanju dospjelih kredita odobrenih temeljem Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 na iznos od EUR 200.000,00 u kunskoj protuvrijednosti po tečaju Banke odnosno u devizi koji se uvećava za pripadajuće kamate, naknade, tečajne razlike i druge troškove od 13.03.2008.g, Dodatak br.1 istom od 13.03.2008. godine, i Dodatak br. 2 istom od 23.03.2009. godine.:

1. Ugovor o kreditu br. 08025020216 od 27.05.2008.g. na iznos EUR 129,000.00 u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Kreditora na dan korištenja, partija 025-55-378707 koji je dospio 29.05.2009.godine.

Stanje dospjelog duga na dan 29.02.2012.g.

- glavnica	942.709,55 kn
- redovna kamata	32.278,37 kn
- zatezna kamata	412.709,35 kn
- ostali troškovi	34.504,47 kn
UKUPNO	1.422.201,74 kn

2. Ugovor o kreditu br. 08025020173 od 05.05.2008.g. na iznos do EUR 52.600,00 u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Kreditora na dan korištenja, partija 025-55-374094, koji je dospio 06.05.2009.godine.

Stanje dospjelog duga na dan 29.02.2012.g.

- glavnica	348.206,81 kn
- redovna kamata	11.128,89 kn
- zatezna kamata	154.291,33 kn
UKUPNO	513.627,03 kn

Raiffeisen Austria d.d. HR -10000 Zagreb • Petrinjska 59 • Telefon: +385 1 45 66 466 • Fax: +385 1 4811 624 • E-mail: info@rba.hr Internet: www.rba.hr • Swift: RZBHHR2X • Telex: 21137 rbazg rh • Banka je upisana kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem upisa (MBS): 080002366 • OIB: 53056966535 • Temeljni kapital: 3.621.432.000,00 kuna, uplaćen je u cijelosti, a podijeljen je na 3.621.432 redovne dionice na ime, svaka nominalnog iznosa 1.000,00 kuna • Članovi Uprave: Adrović Zdenka, Žubrinić-Pick Vlasta, Širola Jasna, Košćak Zoran, Ciganek-Vuković Vesna, Žižek Mario • Predsjednik Nadzornog odbora: Peter Lennkh • Žiro račun: 2484008 - 1000000013 koji se vodi kod Hrvatske narodne banke
Member of the Austrian Raiffeisen Banking Group

Raiffeisen BANK

3. Ugovor o kreditu br. 08025010034 od 19.09.2008..g. na iznos kn 170.000,00i, partija 025-55-399518 koji je otkazan i u cijelosti dospio 15.07.2009.g.

Stanje dospjelog duga na dan 29.02.2012.g.

- glavnica	168.000,00 kn
- redovna kamata	13.481,35 kn
- zatezna kamata	69.713,34 kn
UKUPNO	251.194,69 kn

Dužnik je dužan podmiriti glavnicu uvećanu za redovnu kamatu, te zakonsku zateznu kamatu u visini važeće eskontne stope HNB-a, uvećanu za 8 p.p. obračunatoj po proporcionalnoj metodi do podmirenja dugovanja u cijelosti, kao i moguća naknadna zaduženja.

Zagreb, 13.03.2012.

Sektor upravljanja kreditnim rizicima
Direkcija problematičnih plasmana

Raiffeisen BANK 1519
Raiffeisenbank Austria d.d.
Zagreb, Petrinjska 59

Raiffeisen BANK

IZVADAK

za korisnika kredita, NOVABELA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3 sada NOVABELA 1995 d.o.o., Zagreb Vranovinski odvojak 1,2, o stanju kredita koji je korišten temeljem Ugovora o kreditu br. 04001020203 od 01.07.20004.g. na iznos do CHF 78.000,00 u protuvrijednosti kuna po srednjem tečaju kreditora na dan korištenja kredita, I Dodatka istom od 23.07.2004.g., II Dodatka istom od 06.06.2006.g., III Dodatka istom od 13.03.2008.g. i IV Dodatka istom od 23.03.2009.g. kreditna partija br. 011-55-169905, koji je otkazan i u cijelosti dospio 15.07.2009.g.

Stanje dospjelog duga na dan 29.02.2012.g.

- glavnica	199.716,88 kn
- redovna kamata	5.919,63 kn
- zatezna kamata	85.046,94 kn
- ostali troškovi	61.028,44 kn
UKUPNO	351.711,89 kn

Dužnik je dužan podmiriti glavnicu uvećanu za redovnu kamatu, te zakonsku zateznu kamatu u visini važeće eskontne stope HNB-a, uvećanu za 8 p.p. obračunatoj po proporcionalnoj metodi do podmirenja dugovanja u cijelosti, kao i moguća naknadna zaduženja.

Zagreb, 13.03.2012.

Sektor upravljanja kreditnim rizicima
Direkcija problematičnih plasmana

Raiffeisen BANK 1519
Raiffeisenbank Austria d.d.
Zagreb, Petrinjska 59